



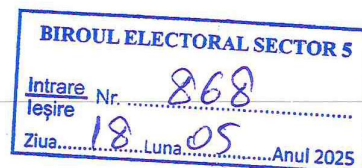
**Biroul Electoral nr. 46 Sectorul 5
al Municipiului București pentru alegerea
Președintelui României din anul 2025**

Str. Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, corp C6 Sector 5, București

E-mail: s5.bucuresti@bec.ro

tel: 021/ 314.00.58

**DECIZIA NR. 120
din data de 18.05.2025**



Prin întâmpinarea nr. 1/18.05.2025 înaintată de Biroul Secției de Votare nr. 1024 din Sectorul 5 al Municipiului București, comunicată și prin email de la adresa cristinaibota@gmail.com și înregistrată la Biroul Electoral nr. 46 Sectorul 5 al Municipiului București sub nr. 866/18.05.2025, petenta _____, în calitate de observator acreditat de Asociația pentru Monitorizare și Protecție Socială la Secția de votare nr. 1024, a sesizat faptul că modalitatea de aplicare a ștampilei pe buletinul de vot anulat și afișat la sediul Biroului Electoral al Secției de Votare nr. 1024, încalcă prevederile punctului 2.2. lit. a din Ghidul Birourilor Electorale ale secțiilor de votare din țară.

Analizând sesizarea formulată, Biroul consideră că este neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare pentru următoarele considerente:

Biroul consideră că sunt complet neîntemeiate argumentele petentei referitoare la încălcarea punctului 2.2. lit. a din Ghidul Birourilor Electorale (art. 43 alin. 5 din Legea nr. 370/2004) prin modalitatea de aplicare a ștampilei BES nr. 46 pe specimenul buletinului de vot anulat și afișat.

Aceste susțineri ale petentei se bazează pe o confuzie nepermisă între veritabilele buletine de vot primite de secțiile de votare (care urmează a fi folosite efectiv în procesul de votare) și **specimenul** buletinului de vot **anulat** de BES nr. 46 și transmis **spre afișare** la secții, care nu se folosește efectiv pentru exercitarea dreptului ci are doar un rol pur ilustrativ și informativ cu privire la forma și conținutul în general al unui buletin de vot.

Într-adevăr, potrivit art. 43 alin. 5 din Legea nr. 370/2004 **”în ziua votării (...) pe măsură ce deschide pachetele sigilate, președintele asigură aplicarea ștampilei de control pe ultima pagină a fiecărui buletin de vot din acestea”**.

Conform art. 24 alin. 1 lit. i și art. 34 alin. 3 din Legea nr. 370/2004 **”în ziua premergătoare zilei votării, birourile electorale ale secțiilor de votare din țară primesc un buletin de vot anulat de către președintele biroului electoral județean, al sectorului municipiului București sau al biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate, după caz, pe care îl vor afișa la sediul secției de votare.”**.

Din simpla lectură a dispozițiilor legale incidente se poate observa că există o distincție legală clară între veritabilele buletine de vot folosite efectiv în secțiile de votare și specimenul buletinului de vot anulat de BES nr. 46 și transmis spre afișare la secții. Este evident că nu se poate accepta aplicarea unor dispoziții legale în situații în care acestea nu sunt incidente astfel încât nu există niciun motiv legal pentru care specimenul buletinului de vot anulat să aibă regimul buletinelor de vot efectiv folosite în secții și să aibă ștampila de control a secției de votare.

În privința modalității efective de anulare a specimenului buletinului de vot anulat de BES nr. 46, Biroul consideră că maniera aleatorie de aplicare a ștampilei BES nr. 46 nu poate sub nicio formă să constituie o în mod rezonabil o posibilă inducere în eroare a alegătorului atât timp cât **nu este aplicată ștampila ”VOTAT”** iar specimenul este marcat corespunzător cu bară și poartă mențiunea **”ANULAT”** **chiar în dreptul aplicării ștampilei BES nr. 46.**

Dincolo de faptul că nu este aplicată ștampila ”VOTAT”, aplicarea ștampilei BES nr. 46 pe specimenul buletinului de vot anulat de BES nr. 46, conform art. 24 alin. 1 lit. i și art. 34 alin. 3 din Legea nr. 370/2004 are un **efect complet neutru** din perspectiva exercitării dreptului de vot în condițiile în care oriunde ar fi fost aplicată ștampila interpretarea ar fi putut fi diferită în funcție de

criteriile de valabilitate a votului (spre exemplu, dacă ștampila ar fi fost aplicată în afara oricărui chenar s-ar fi putut interpreta că se sugerează anularea votului etc).

În final, dincolo de argumentele prezentate, Biroul reține că sunt complet neîntemeiate susținerile petentei în condițiile în care aceeași modalitate de prezentare a specimenului buletinului de vot anulat și afișat a fost utilizată chiar de către Biroul Electoral Electoral Central la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 așa cum se poate verifica la pe site-ul BEC la adresele:

<https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/10/bv-tara.pdf>

<https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/10/bv-strainatate.pdf>

https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/12/Specimen_BV_tara.pdf

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 19 alin. (2) și (3) și art. 42 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Biroul Electoral nr. 46 Sectorul 5
al Municipiului București
DECIDE:**

Art. 1. Respinge întâmpinarea înregistrată la Biroul Electoral nr. 46 Sectorul 5 al Municipiului București sub nr. 866/18.05.2025, formulată de petenta l _____, în calitate de observator acreditat de Asociația pentru Monitorizare și Protecție Socială la Secția de votare nr. 1024, ca neîntemeiată.

Art. 2. - Prezenta decizie se aduce la cunoștința publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral nr. 46 Sectorul 5 al Municipiului București - alegerea Președintelui României din anul 2025, persoanei care a formulat sesizarea, prin e-mail și prin afișare la avizier.

Art. 3. - Pronunțată astăzi, 18.05.2025, în ședința Biroului Electoral nr. 46 Sectorul 5 al Municipiului București pentru alegerea Președintelui României din anul 2025.

Art. 4. - Definitivă, conform art. 19 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 370 din 20 septembrie 2004, republicată, pentru alegerea Președintelui României.

Președintele
Biroului Electoral nr. 46 Sectorul 5 al Municipiului București
Judecător - Răducu Liham Dorina

