PROCES VERBAL
al ședinței extraordinare, a Consiliului Local al Sectorului 5,
din data de 09.10.2026

Ședința a fost convocată de Primarul Sectorului 5 prin Dispoziția înregistrată cu nr. 2524/05.10.2026.

Lucrările ședinței încep la ora 12^{05}.

Ședința de consiliu se desfășoară în sala de ședințe situată la etajul 3, camera 9 din sediul Primăriei Sectorului 5, Strada Fabrica de Chibrituri nr. 9-11.

Din partea executivului, au participat domnul viceprimar – Nicolaidis Mircea-Horațiu și domnul Secretar General – Mănuc Florin.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Bună ziua tuturor și mulțumesc că ați venit la ședința consiliului local de astăzi. O ședință cu două puncte pe ordinea de zi, așa cum ne-au fost trimise materialele și de colegii din primărie. Domnul secretar, prezența?

Dl secretar Mănuc Florin

Sunt 24 de consilieri prezenți.

Lipsesc domnii consilieri Croitoru Dan-Iulian, Melciu Florin și Păun Ștefan.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

În regulă, asta înseamnă că putem să deschidem lucrările ședinței, având cvorumul necesar. O să încep prin a citi ordinea de zi și apoi vă voi supune această ordine de zi la vot. Menționăm că avem și un amendament, înregistrat cu nr.122684/09.10.2026, pe care l-am primit de la domnul Frîncu pentru punctul 1 de pe ordinea de zi. Proiectul ordini de zi al ședinței consiliului local de astăzi, 9 octombrie, ora $12,^{00}$:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii Comisiei de Acord Unic la nivelul Sectorului 5 al Municipiului București și a Regulamentului de Organizare și Funcționare;**
2. **Proiect de hotărâre privind relocarea și reluarea funcționării serviciului social "Locuința Protejată pentru Victimele Violenței Domestice", cod serviciu social 879.4.1.LP.VD, într-un apartament din patrimoniul DGASPC Sector 5.**

Discuții.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Dacă avem intervenții pe ordinea de zi, pe tabletă nu și-a manifestat nimeni intenția să vorbească. Așadar, vă supun votului ordinea de zi. Domnul secretar, start vot. Domnul Roșca, dacă ne auziți și vreți să vă exprimați votul. Avem 23 de voturi exprimate din 24 consilieri prezenți. Mai stăm puțin după domnul Roșca și închidem, domnul secretar? Nu cred că ne aude Iustin. Închidem, că avem 23.

Dl secretar general Mănuc Florin

Cu 23 de voturi pentru (Baloșin George-Daniel, Diniță Lucian, Dinu Marian-Geani, Domozină-Ștefana Cătălina, Ene Florin, Frîncu Nicolae-Bogdan, Gorneanu Mihaela, Grosu Petre-Paul, Ionescu Mihai-Cristian, Ioniţoiu Vasile-Dumitru, Lambrinoc Laurențiu, Laslo Mihail-Cristian, Lazarov Alexandru-Sebastian, Mihălăchioiu Cristian, Nicolaidis Mircea-Horațiu, Onofrei Ioan-Daniel, Păun Florin, Savu Robert-Constantin, Simion Paul-Eduard, Ștefănescu Răzvan-Cristian, Tache Felix-Mihai, Tătaru Vasile și Țîrlea Andrei), ***ordinea de zi a fost aprobată.***

Domnul consilier Roșca Iustinian nu și-a exprimat votul.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Perfect, intrăm pe ordinea de zi efectiv. Punctul 1 de pe ordinea de zi- ***Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii Comisiei de Acord Unic la nivelul Sectorului 5 al Municipiului București și a Regulamentului de Organizare și Funcționare.*** Dacă avem colegi care vor să ia cuvântul, dacă nu, referitor la amendamentul domnului Frîncu, vreți să vi-l susțineți sau mergem direct către vot?

În regulă.

Dl viceprimar Nicolaidis Mircea-Horațiu

Să-i dăm cuvântul și domnului arhitect.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Ok. Atunci, domnul arhitect, vă rog frumos, domnul consilier a depus un amendament. Știți deja despre ce este vorba. Vă rog, domnul Frîncu, să vă susțineți amendamentul și domnul Arhitect să opinați în funcție de cum considerați pe subiect. Mulțumesc. Domnul Frîncu, aveți cuvântul.

Dl consilier Frîncu Nicolae Bogdan

Amendamentul se referă la două puncte din proiectul de hotărâre. Primul este chiar în proiectul de hotărâre, respectiv la articolul 2, litera b). Nu am făcut nicio modificare de fond, am făcut numai o modificare de formă, în sensul că am detaliat ce înseamnă operator de utilități și în paranteză am trecut apă, canal, gaz, etc., la fel ca la litera c), unde am specificat ce înseamnă *deconcentrate*. Nu este o modificare de fond, este doar o modificare de formă. În ceea ce privește regulamentul, la articolul 2 despre Acordul unic, avem procedura normală și procedura excepțională. Astfel, cum se spune în

aliniatul 4, *prin excepție de la...* În cazul în care avem excepții, putem să luăm și măsuri de excepții. În sensul că, noi avem două comisii, Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism și Comisia Avizului Unic. În cazul în care există elemente tehnice care trebuie schimbate între cele două comisii, numai în cazul celor cu PUD vorbim, numai în cazul celor cu PUD. Am propus ca aceste două comisii să se întrunească în același timp, ca să nu mai schimbe documentele de la unul la altul. Astea sunt cele două prevederi ale amendamentului pe care l-am depus. Mulțumesc.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Mulțumim, domnul consilier. Domnul arhitect, vă rog.

Dl Arhitect Șef Bașca Robert

Bună ziua doamnelor consilieri, domnilor consilieri. Cu privire la amendamentul domnului consilier Frîncu, la punctul 1, nu văd o problemă, doar să fim atenți să menționăm exact toți reprezentanții care fac parte din comisia respectivă, ca să nu avem probleme ulterior și să omitem vreun avizator. Cu titlul de exemplu, la punctul b) se vorbește de *reprezentanții delegați ai operatorilor de utilități urbane* și se enumeră operatori de utilități, dar nu toți. Motiv pentru care eu aș propune să lăsăm la general, pentru că nu avem termoficare, nu avem salubrizare, nu avem mulți alți furnizori. Și ar trebui să fie un titlu general. Toți avizatorii sau tuturor operatorilor. Am adus și extras din lege pentru a susține cele discutate, unde vă pot înmâna un pasaj din lege, am făcut 10 exemplare, îi dau și domnului consilier Frîncu, unde, în cadrul articolului 307: *Organizarea și funcționarea Comisiei de acord unic*, la punctul 2, se specifică următorul aspect: *Comisia de Acord Unic se compune din* și aici avem cele patru puncte, cumva similare și cu punctele prezentate de domnul consilier în cadrul amendamentului. Numai că după cum vedem ce vă spuneam și asta atrag atenția, să fim ca formă, ce spunea domnul, forma de conținut să fie exactă. La punctul b) se menționează *reprezentanții delegați ai tuturor societăților care administrează sau furnizează utilității urbane- avizatori*. Asta spun. N-am o problemă, da, să se facă amendamentul, să se facă modificarea, dar l-aș pune în forma din lege: *tuturor*. Cu privire la punctul 2, unde domnul consilier a venit cu o propunere privind ca cele două comisii respectiv CTATU (Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism) și această comisie care se va înființa să fuzioneze la un moment dat sau să își exprime votul cum spune aici în ședință comună, vin și vă atrag atenția, din punctul meu de vedere, că vorbim de două comisii cu statut diferit, unul la mână. Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului, CTATU, încă nu este înființată la nivelul sectorului nostru. Urmează, cred, să venim în următoarea ședință de consiliu să propunem înființarea acesteia potrivit legii CATUC (Codul amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor), că acum avem prevederi clare. Alt aspect, revin la statutul diferit și vă dau un exemplu. Potrivit Codului, această comisie care urmează să o votăm astăzi pentru înființarea ei, va fi realizată prin mijloace digitale calificate cu legătură digitală ori stabilită sau pusă la dispoziție de STS. Vorbim de soluții tehnice, nu știu cum să

mă exprim, calificate sau securizate, să spun așa. În timp ce Comisia Tehnică de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, care va urma să fie înființată, constă într-o comisie tehnică cu specialiști în domeniul tehnic, vorbim de arhitecți, ingineri de drumuri, de trafic, de spații verzi, cultură și alții, care se organizează în mod fizic în cadrul instituției, neavând o întâlnire și nu se poate la momentul respective, raportat la legislației, să prezinți planșe tehnice și argumente și să susții proiectul respectiv în cadrul unei ședințe online, să spun așa. Și asta vin și spun. Cum putem să avem un vot comun cu avizatorii APA NOVA și cu arhitecți și ingineri de drumuri în cadrul unui proiect? Ba mai mult, PUD-ul ce spune? Că vine legislația și specifică. Am și aici un extras din lege, tot așa o să vă pun la dispoziție extras. La articolul... mai stau un pic să se distribuie forma articolului din lege, extrasul din lege. La articolul 83 se menționează, se prezintă care sunt etapele de elaborare a PUD-ului. Și așa cum am subliniat ca să ușurez parcurgerea textului, la aliniatul 2: *Elaborarea, vizarea și aprobarea proiectului urbanistic se realizează în cadrul procedurii de autorizare a lucrărilor de construire pe baza certificatului de urbanism obținut pentru autorizarea construirii și presupune parcurgerea următoarelor etape":*

a) *Inițierea proiectului urbanistii de detaliu ca urmare a îndeplinirii condițiilor necesare pentru modificarea reglementărilor aprobate menționate la articolul 82 alin (*1).

b) *Elaborarea proiectului urbanistic de detaliu în cel puțin două variante preliminare.* Și aici începe argumentul meu. *Variantele preliminare vor studia soluții alternative de amplasament.*

Ce vă spuneam? Solicitantul vine cu două variante și din ceea ce înțeleg că a propus domnul consilier, vine și propune și sunt de acord ca să scurtăm timpii, dar nu ai observațiilor, ci timpii procedurali cu privire la aprobarea proiectului urbanistic de detaliu, nu timpii, că n-am cum să vorbesc mai repede sau mai încet, ci timpii procedurali. Nu pot să o fac, pentru că vă dau exemplu exact: vine beneficiarul, cum scrie în lege, cu două variante, eu în cadrul comisiei, analizez împreună cu membrii comisiei care variantă este oportună pentru amplasamentul respectiv. În urma discuțiilor, la finalul discuției, vorbim de o decizie și o îndrumare către solicitant să urmeze varianta incipientă prezentată parțial în cadrul ședinței să meargă pe acea soluție. Deci eu nu am cum să am vot de CAU, de Comisie de Acord Unic la momentul respectiv, că ea nu e suficient detaliată. El se întoarce în biroul de arhitectură și detaliază planșele desenate, planșele scrise, urmând să se adreseze ulterior instituției noastre în vederea continuării procedurii, aprobării planului urbanistic de detaliu, ceea ce spune și la punctul c): *analizarea variantelor preliminare și stabilirea soluției optime în cadrul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism*;

d) *Elaborarea PUD în forma stabilită ca urmare a observațiilor,* că de aici a fost preluat, *Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism.* Și ultimul punct important: e) *avizarea PUD de către entitățile avizatoare membre în cadrul*

Comisiei de Acord Unic și de către entitățile avizatoare care emit avize independent de Comisia de Acord Unic.

La ora 12:12 intră în on-line și domnul consilier Păun Ștefan - prezenți 25 consilieri.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Mulțumim frumos, domnul Arhitect. Domnul Frîncu, mai vreți să spuneți ceva? Că văd că ați cerut cuvântul.

Dl consilier Frîncu Nicolae Bogdan

Două precizări.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Vă rog.

Dl consilier Frîncu Nicolae Bogdan

În ceea ce privește amendamentul de la punctul 2 din hotărâre, într-adevăr în lege, are dreptate domnul arhitect șef, scrie: *tuturor entităților*. În proiectul nostru de hotărâre scrie doar: *reprezentanți delegați a emitenților de avize și acorduri.* De aia, ultimul punct, litera d), scrie în propunerea pe care am formulat-o: *reprezentanții altor instituții emitente de avize și acorduri relevante*. Pentru că în formularea propusă nu sunt trecuți toți. Eu doar i-am detaliat un pic și am trecut punctul 4. În ceea ce privește regulamentul punctului 2, ceea ce a explicat foarte bine domnul Arhitect, cu privire la procedura și etapizarea obținerii acestui certificat, la momentul în care am propus unirea celor două comisii, deja documentația PUD a fost stabilită în urma ședințelor Comisiei de Amenajare a Teritoriului. Deci el în fața comisiilor reunite, nu mai vine cu trei variante, două variante, cu avizările, cu nu știu ce. Vine exact cu documentația PUD în forma stabilită ca urmare a observațiilor Comisiei Tehnice. Asta este modificarea mea doar pentru cazul ăsta punctual, care este o excepție așa cum bine se precizează, pentru că nu toți vin cu PUD. Marea majoritate vor fi fără PUD și atunci fiecare în comisii cu treaba lui. Astea sunt observațiile mele. Mulțumesc.

Dl Arhitect Șef Bașca Robert

Vreau să mai adaug ceva. Până la un moment dat, din punctul meu de vedere, domnul consilier are dreptate. Dar vă dau un exemplu: dacă vorbim de 18 comisii în cadrul structurii, nu știu, inițiate de Direcția Arhitect-Șef, CTATU, CAU, Direcția de Cultură, Direcția de Spații Verzi, vrea să spună că, cumva, în vederea prioritizării și reducerii timpilor respectiv, în vederea aprobării procedurii respective, să unificăm toate cele 18 comisii și să emitem un singur aviz sau să... adică nu fug de responsabilitate sau de celeritate, dar eu aici văd o sincopă.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Mulțumim, domnul arhitect. Domnul Țîrlea, vă rog că și dumneavoastră vreți să luați cuvântul.

Dl consilier Tîrlea Andrei

Da, mulțumesc. Sigur, aș vrea și eu să prind clarificările cu privire la modificările făcute la articolul 2. Din ce ați spus, părea că ar fi oportună oarecum. Nu m-a convins chestiunea asta care, într-adevăr, pare într-o formă exhaustivă, nefiind într-o formă exhaustivă. Și atunci, nu e ok nici în forma propusă de domnul Frîncu, dar dumneavoastră ați considerat oarecum din discurs că detalierea asta ar fi fost oarecum oportună. Credeți că se impune modificare? Pentru că citesc punctul b) și spune: *reprezentanții delegați a emitenților de avize și acorduri.* De ce nu cuprinde pe toată lumea, domnul Frîncu? Că mie îmi sună ca și cum ar cuprinde pe toată lumea, adică eu n-aș avea îndoieli.

Dl consilier Frîncu Nicolae Bogdan

În lege scrie: *tuturor,* cum bine a spus domnul Arhitect, în proiectul nostru de hotărâre nu scrie.

Dl consilier Tîrlea Andrei

Păi spune generic: *reprezentanții delegați a emitenților de avize și acorduri.* Asta înseamnă că tuturor, așa îmi rezultă din lectura textului și mi-e frică că dacă votăm să nu complicăm alte proceduri. De asta eu am încredere în ce spune domnul Arhitect și e o chestiune, mai ales că între noi nu e vorba de o luptă politică absolut deloc. Ideea e să nu îngreunăm deloc procedura, dacă putem să o simplificăm, să o simplificăm și de asta v-aș propune să veniți cu explicații absolut concrete și cu un pic de sfat în sensul că un profan ca mine vrea să voteze astfel încât procedurile astea să funcționeze corect. N-am niciun interes politic, mă interesează să le facem așa cum trebuie și să votăm și dacă ceva ar fi de modificat conform observațiilor domnului Frîncu, să găsim o procedură sau un format tehnic încât să o facem astăzi aici să vă profite în primul rând că dumneavoastră sunteți cel care sunteți cel care lucrați cu aceste comisii și aceste proceduri. Mulțumesc!

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Domnul Arhitect, spuneți dumneavoastră, vă rog!

Dl Arhitect Șef Basca Robert

Voiam să vă atrag atenția că forma la care ne referim din proiectul de hotărâre este generală, iar forma finală, cum e prezentată în lege, în cadrul ROF-ului, că n-am vrut să scriu în proiectul de hotărâre un pomelnic. Iar dacă mergem în regulament la pagina 2, capitolul 2, art. 4 - *Constituirea Comisiei,* vorbim de reprezentanții primăriei, apoi a,b,c, conform legii, adică unde sunt întocmai. E o chestie de semantică sau de formă.

Dl consilier Frîncu Nicolae Bogdan

Adică dacă punem virgulă tuturor acolo, am rezolvat problema.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Deci, ca să încerc să înțeleg și eu, dumneavoastră spuneți, domnul Arhitect, că din punctul dumneavoastră de vedere, chiar și după dezbatere, proiectul, cum a fost el

supus inițial votului, ar trebui să rămână pentru cea mai bună operativitate a dumneavoastră ca departament, așa cum a fost el depus, da?

Dl Arhitect Șef Bașca Robert

El asigură, cum e în proiectul de hotărâre asigură.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Sunteți singurul de meserie de la masă, de aia vă întreb

Dl Arhitect Șef Bașca Robert

Cuprinde toți reprezentanții, membrii și...

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Ok, deci punctul dumneavoastră de vedere e să rămână așa, cum l-ați supus inițial. Domnul Frîncu, mai vreți să adaugați ceva sau mergem către vot?

Dl consilier Frîncu Nicolae-Bogdan

Mergem la vot.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Bine, mulțumesc frumos. Mulțumesc și eu, domnul Architect, pentru răspunsuri și profesionalism. Dragi colegi, start vot pe *Amendamentul* domnului Frîncu.

Cu 5 voturi pentru (Frîncu Nicolae-Bogdan, Ionescu Mihai-Cristian, Lambrinoc Laurențiu, Laslo Mihail-Cristian și Roșca Iustinian), 4 voturi împotrivă (Baloșin George-Daniel, Dinu Marian-Geani, Grosu Petre-Paul și Țîrlea Andrei) și 15 abțineri (Diniță Lucian, Domozină-Ștefana Cătălina, Ene Florin, Gorneanu Mihaela, Ionițoiu Vasile-Dumitru, Lazarov Alexandru-Sebastian, Mihălăchioiu Cristian, Nicolaidis Mircea-Horațiu, Onofrei Ioan-Daniel, Păun Florin, Savu Robert-Constantin, Simion Paul-Eduard, Ștefănescu Răzvan-Cristian, Tache Felix-Mihai și Tătaru Vasile), ***amendamentul domnului consilier Frîncu Nicolae-Bogdan nu a fost aprobat.***

Domnul consilier Păun Ștefan nu și-a exprimat votul.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

În atare condiții, vă supun votului punctul 1 de pe ordinea de zi, în forma în care a fost el prezentat inițial- ***proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii Comisiei de Acord Unic la nivelul Sectorului 5 al Municipiului București și a Regulamentului de Organizare și Funcționare.***

Dl secretar Mănuc Florin

Avem avize favorabile de la cele două comisii de specialitate.

Cu 24 de voturi pentru (Baloșin George-Daniel, Diniță Lucian, Dinu Marian-Geani, Domozină-Ștefana Cătălina, Ene Florin, Frîncu Nicolae-Bogdan, Gorneanu Mihaela, Grosu Petre-Paul, Ionescu Mihai-Cristian, Ionițoiu Vasile-Dumitru, Lambrinoc Laurențiu, Laslo Mihail-Cristian, Lazarov Alexandru-Sebastian,

Mihălăchioiu Cristian, Nicolaidis Mircea-Horațiu, Onofrei Ioan-Daniel, Păun Florin, Roșca Iustinian, Savu Robert-Constantin, Simion Paul-Eduard, Ștefănescu Răzvan-Cristian, Tache Felix-Mihai, Tătaru Vasile și Țîrlea Andrei) și 1 abținere (Păun Ștefan), ***proiectul de hotărâre a fost adoptat.***

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Proiectul a trecut. Mergem mai departe spre punctul 2 de pe ordinea de zi -***Proiect de hotărâre privind relocarea și reluarea funcționării serviciului social "Locuința Protejată pentru Victimele Violenței Domestice", cod serviciu social 879.4.1.LP.VD, într-un apartament din patrimoniul DGASPC Sector 5.***

Domnul Frîncu, vreți să luați cuvântul?

Dl consilier Frîncu Nicolae-Bogdan

Da. Am uitat un element important. O eroare materială la pagina 14 din proiectul anterior, exact la Acordul Unic, o să vedeți că este o greșeală. Se spune că Comisia de Acord Unic Sector 4, noi suntem Sector 5, trebuie modificat Sector 4 cu Sector 5 când trimitem mai departe la prefect. Mulțumesc.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Mulțumim și noi, colegii au auzit.

Dl Arhitect Șef Bașca Robert

Vreau să menționez că acest proiect de hotărâre a fost discutat pentru o formă unitară cu toate sectoarele Municipiului București și probabil de aici și eroarea materială. Mulțumesc frumos!

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian

Bine, mulțumesc și eu. Hai să revenim totuși la punctul 2 de pe ordinea de zi. Dacă avem luări de cuvânt sau cineva care vrea să spună orice? Dacă nu, start vot punctul 2 de pe ordinea de zi, cel cu DGASPC-ul- ***proiect de hotărâre privind relocarea și reluarea funcționării serviciului social "Locuința Protejată pentru Victimele Violenței Domestice", cod serviciu social 879.4.1.LP.VD, într-un apartament din patrimoniul DGASPC Sector 5.***

Dl secretar Mănuc Florin

Avize favorabile pentru acest punct la comisiile de specialitate.

Cu 25 de voturi pentru (Baloșin George-Daniel, Diniță Lucian, Dinu Marian-Geani, Domozină-Ștefana Cătălina, Ene Florin, Frîncu Nicolae-Bogdan, Gorneanu Mihaela, Grosu Petre-Paul, Ionescu Mihai-Cristian, Ionițoiu Vasile-Dumitru, Lambrinoc Laurențiu, Laslo Mihail-Cristian, Lazarov Alexandru-Sebastian, Mihălăchioiu Cristian, Nicolaidis Mircea-Horațiu, Onofrei Ioan-Daniel, Păun Florin, Păun Ștefan, Roșca Iustinian, Savu Robert-Constantin, Simion Paul-Eduard, Ștefănescu Răzvan-Cristian, Tache Felix-Mihai, Tătaru Vasile și Țîrlea Andrei), ***proiectul de hotărâre a fost adoptat.***

<u>Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru-Sebastian</u>

Și acum înainte de finalul ședinței dacă avem la discuții pe cineva care vrea să ia cuvântul? Nu s-a înscris nimeni la cuvânt, declar lucrările ședinței închise mulțumesc frumos tuturor, o zi bună!

Lucrările ședinței se declară închise, la ora 12^{25}.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
LAZAROV ALEXANDRU SEBASTIAN

SECRETAR GENERAL SECTOR 5,
MĂNUC FLORIN