PROCES VERBAL
al ședinței extraordinare, a Consiliului Local al Sectorului 5,
din data de 06.10.2026

Ședința a fost convocată de Primarul Sectorului 5 prin Dispoziția înregistrată cu nr. 2494/02.10.2026.

Lucrările ședinței încep la ora 13^{07}.

Ședința de consiliu se desfășoară în sistem hibrid (în sala de ședințe situată la etajul 3, camera 9 din sediul Primăriei Sectorului 5, Strada Fabrica de Chibrituri nr. 9-11 și în sistem de videoconferință - prin mijloace electronice - online).

Din partea executivului, au participat domnul viceprimar – Nicolaidis Mircea-Horațiu și domnul Secretar General – Mănuc Florin.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Bună ziua tuturor și bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului local, de astăzi. Avem două puncte pe ordinea de zi. Domnule secretar, cum stăm cu prezența?

Dl secretar general Mănuc Florin

Sunt prezenți 25 de consilieri. Lipsesc domnii consilieri: Dinu Marian Giani și Savu Robert Constantin.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Ok, avem 25 de consilieri prezenți. Avem cvorum și ședința este legal constituită. În atare condiții, declar deschise lucrările ședinței. Domnul Laslo, văd că cereți cuvântul, o să vi-l dau după ce citesc ordinea de zi, înainte să supun la vot ordinea de zi. Așadar:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei hotărâre Consiliul Local al Sectorului 5, numărul 121/30.09.2026, privind desemnarea reprezentanților Consiliul Local al Sectorului 5 în comisiile de evaluare a probe de interviu din cadrul concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director ajungi din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul 5, sesiunea august-decembrie 2026.

2. Proiect de hotărâre privind închirierea fără organizarea de licitație publică a unor bunuri proprietate publică aparținând domeniului public sau privat de interes local al sectorului 5 al municipiului București.

și Discuții.

Domnii Laslo și Roșca. Domnul Laslo, aveți cuvântul.

Cred că l-a solicitat din greșeală. Presupun că l-ați cerut din greșeală că nu ați spus nimic. Domnul Roșca!

Dl consilier Roșca Iustinian

Bună ziua, dragi colegi! Vreau să reiterez ceea ce am scris și pe mail și anume: scoaterea punctului 2 de pe ordinea de zi a ședinței pe motive de legalitate. Am fundamentat în mailul pe care l-ați primit toți cel puțin două lucruri importante. O să mai am o intervenție.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Pe ordinea de zi mai vreți să spuneți ceva?

Dl consilier Roșca Iustinian

Da, deci, vreau un răspuns la asta ca în funcție de acest răspuns din partea inițiatorului, voi formula o nouă solicitare.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Vă pun în vedere faptul că, după cum știți cu siguranță, singurul care poate scoate de pe ordinea de zi un proiect, este inițiatorul proiectului.

Domnul Hrant, vreau să mergeți și dumneavoastră la microfon să vedem ce întrebare are domnul Roșca pentru dumneavoastră.

Domnul Roșca, aveți și dumneavoastră cuvântul.

Dl consilier Roșca Iustinian

Inițiatorul proiectului este domnul primar, nu?

Dl viceprimar Nicolaidis Mircea

Da.

Dl consilier Roșca Iustinian

Eu așa citesc în preambul. Dacă greșesc să-mi spuneți, atunci rog pe domnul primar, să îl retragă. Înțeleg că dânsul nu este la ședință sau...? Nu am video de ansamblu.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Domnul Roșca, am rugămintea să încercăm să fim cât mai operativi și totuși să păstrăm și o decență a dialogului. Știți foarte bine cine e în sală, știți foarte bine cine l-a inițiat. Fiind dumneavoastră în online, e complicat. Iau cuvântul, dau cuvântul, vorbește Hrant, nu mai vorbește Hrant, vorbește Roșca, pentru că sistemul e de așa natură încât, vă rog să puneți și întrebări pe care chiar trebuie să le puneți, nu să faceți monolog, să vă întrebați singur, să vă răspundeți singur, că îngreunați procesul ședinței, atâta tot. Deci, vă rog, întrebări!

Dl consilier Roșca Iustinian

Domnul președinte, am solicitat scoaterea proiectului de pe ordinea de zi. Nu am primit un răspuns. Cererea nu este dialog. Nu vreau să... vreau doar să se spună: nu se scoate. Domnul viceprimar, care a primit mandat să conducă ședința să spună: domnule, nu scoatem proiectul. Astfel, eu trec mai departe. N-am nicio întrebare în acest moment pentru domnul Hrant. Lucrăm pe ordinea de zi.

Dl viceprimar Nicolaidis Mircea

Domnul consilier, proiectul nu se va scoate de pe ordinea de zi. De aia ne aflăm aici. Avem și pe cineva de la direcția de specialitate, în speță pe domnul Hrant, care este director. Și dânsul, când vom ajunge la proiectul 2, că la el faceți referire, va veni și ne va da toate explicațiile care îi vor fi cerute. Deci, de-aia ne

aflăm ... vom vedea la vot. Noi îl menținem pe ordinea de zi, vom vedea la vot ce se hotărăște. Deci, nu va fi scos de pe ordinea de zi. Din punctul nostru de vedere îndeplinește toate condițiile legale.

Dl consilier Roșca Iustinian

Mulțumesc pentru răspuns! Ca atare, aș solicita să supuneți la vot o schimbare a ordinii de zi, între punctul 2 și punctul 1, ținând cont că la punctul 1 actual, e nevoie de un vot la care participă doar cei care au putut fi în sală.

Dl secretar Mănuc Florin

În primul rând, din punct de vedere tehnic, este mai complicat să schimbăm ordinea de vot. După cum probabil știți, avem un vot electronic, adică nu e doar prin simplă ridicare de mână. Nu se poate schimba ordinea de zi, așa a fost convocată ședința, cu prezență fizică și așa va rămâne.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

În atare condiții, vi s-a răspuns la ambele solicitări pe care le-ați avut. Domnul Țîrlea, vreți și dumneavoastră să luați cuvântul?

Dl consilier Țîrlea Andrei

Da, vreau să întreb și eu ceva.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Ok, și după aceea, o să vă supun votului ordinea de zi.

Dl consilier Țîrlea Andrei

Dacă ședința a fost anunțată cu prezență fizică, de ce le este permis să intre în online și dacă le este permis în mod legal, sau dacă nu le este permis, de ce sunt cuantificați ca și număr total de consilieri prezenți?

Dl secretar Mănuc Florin

Actualul sistem al ședinței și sistemul de vot și Codul administrativ permite să fie prezent și în online, consilierul care nu poate fi prezent fizic la ședința de consiliu.

Dl consilier Țîrlea Andrei

Atunci convocarea va fi hibridă de fiecare dată.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

...e prezent, dar nu votează!

Dl secretar Mănuc Florin

...vot secret, e clar că nu votează!

Dl consilier Simion Paul Eduard

Îți permite legea, din 2020, îți permite legea, de când cu pandemia, să fie hibrid.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Și e prezent, dar nu votează!

Dl consilier Simion Paul Eduard

Dacă e convocată online, se solicită link de către cel care nu poate participa, există un articol.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Ok, hai să mergem spre vot.

Stimați colegi, vă supun votului ordinea de zi așa cum a fost ea stabilită inițial. Start vot!

Dl secretar Mănuc Florin

Cu 20 de voturi pentru (Baloșin George-Daniel, Diniță Lucian, Domozină-Ștefana Cătălina, Ene Florin, Frîncu Nicolae-Bogdan, Gorneanu Mihaela, Grosu Petre-Paul, Ioniţoiu Vasile-Dumitru, Laslo Mihail-Cristian, Lazarov Alexandru-Sebastian, Mihălăchioiu Cristian, Nicolaidis Mircea-Horațiu, Onofrei Ioan-Daniel, Păun Florin, Păun Ștefan, Simion Paul-Eduard, Ștefănescu Răzvan-Cristian, Tache Felix-Mihai, Tătaru Vasile și Țîrlea Andrei), 2 voturi împotrivă (Ionescu Mihai-Cristian și Roșca Iustinian) și 3 abțineri (Croitoru Dan-Iulian, Lambrinoc Laurențiu și Melciu Florin), ***ordinea de zi a fost aprobată.***

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Mergem spre punctul 1 de pe ordinea de zi: ***Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei hotărâre Consiliul Local al Sectorului 5, numărul 121/30.09.2026, privind desemnarea reprezentanților Consiliul Local al Sectorului 5 în comisiile de evaluare a probe de interviu din cadrul concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director ajungi din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul 5, sesiunea august-decembrie 2026.***

Dacă avem din partea colegilor luări de cuvânt? Observ că nu, domnule secretar, start vot!

La ora 13^{13}, se trece la procedura votului secret.

Dl secretar Mănuc Florin

Proces verbal de numărare a voturilor încheiat astăzi, 06.10.2026.

Secretarul General al Sectorului 5 al Municipiului București a procedat la numărarea buletinelor de vot pentru modificarea Anexei Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 121/30.09.2026 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Sectorului 5 în comisiile de evaluare a probei de interviu din cadrul concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul 5, sesiunea august-decembrie 2026.

În urma centralizării și numărării voturilor, s-a constatat următorul rezultat:

- Voturi pentru - 17;
- Voturi împotrivă – 0;
- Voturi nule – 0.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Punctul 2 de pe ordinea de zi: ***Proiect de hotărâre privind închirierea fără organizarea de licitație publică a unor bunuri proprietate publică a parții în domeniului public sau privat de interes local al sectorului 5 al municipiului București.***

Dacă avem colegi care vor să ia cuvântul, s-a înscris domnul Roșca Iustinian. Vă rog, domnul Hrant, mergeți la microfon că, cu siguranță întrebările vă sunt adresate dumneavoastră și să fim eficienți, mai ales că domnul Roșca, e în online. Domnul Roșca, vă rog frumos, fiind în online, să încercați să puneți întrebările de așa natură încât fluxul să fie ușor de urmărit. Mulțumesc!

Dl consilier Roșca Iustinian

Bun, mulțumesc! Am să încerc să mă conformez, cu o singură remarcă, netransmițând ședința pe Facebook, nu văd cine e în sală, în online și cine nu. Referitor la proiectul numărul 2, aș vrea să ne explice domnul director, baza legală prin care scoate la închiriere cele două cinematografe și ca să fiu transparent după explicații, am să vin cu două amendamente.

Dl director Hrant Oundjiant

Bună ziua! Dacă îmi permiteți, chiar și în proiectul de hotărâre este menționată baza legală pentru a scoate la ... pentru a pregăti, de fapt, închirierea unor spații, precum cinematografele. Este vorba de articolul 333, alineatul (8), litera h), din O.U.G. 57/2019 din Codul administrativ. Este o bază legală în vigoare. Ea se referă, în cazul cinematograferilor, doar la pregătirea ... deci noi acum aprobăm doar o metodologie în ceea ce privește cinematografele, pentru că după cum putem observa din proiectul de hotărâre, nu este menționată o valoare la cele două cinematografe ca în cazul chioșcului de flori și aceasta deoarece cele două spații se află în grad de risc seismic 1. Și de aceea, în această etapă, aprobăm o metodologie de a putea face mai atractive aceste locații, care sunt locații ce se pretează pentru activități culturale. În același timp, noi, Sectorul 5, am încheiat un protocol, în anul 2022, luna aprilie, prin care am primit de la RADEF (Regia Autonomă de Distribuție și Exploatare a Filmelor) aceste spații cu obligativitatea de a le putea păstra destinația lor. De-a lungul timpului am constatat că, din lipsa unor resurse financiare, a unor finanțări care inițial se întrezăreau la momentul la care am făcut această preluare de cinematografe, s-a constatat că nu le putem obține așa ușor, motiv pentru care, identificând legislația actuală în vigoare, aceste temeiuri legale respectiv, posibilitatea de a închiria fără licitație în primă fază pentru cei care pot avea un drept de preemițiune, cum e cazul cinematografului de exemplu, Festival, unde noi într-adevăr, ceva foarte atipic, dar real, în loc să avem noi, Sectorul 5, în integralitate acest spațiu noi avem doar două treimi. O treime este o proprietate privată, un proprietar privat și atenție se află în indiviziune, ceea ce înseamnă că el nu este determinat, cota dânsului unde o are și unde avem noi. Astfel că nu putem face nimic fără dânsul. Și atunci obligându-ne oarecum și situația și contextul, să facem o investiție sau mă rog, o valorificare împreună cu proprietarul, coproprietarul, singura soluție este să facem un demers în acest sens.

Din câte știm noi, există o intenție de a se investi în acest cinematograf pentru a se face viabil și a se valorifica, ceea ce până acum noi n-am reușit să facem, dar cu ajutorul celor care se vor arăta interesați, vom putea face ceva. Până acum n-am făcut nimic și consider că trebuie să facem măcar un demers în acest sens. Dacă însă, nu se vor prezenta cei care sunt titulari ai dreptului de administrare, ca să poată să facă această valorificare a spațiului, atunci vom face licitație publică. În ambele situații, atât la închirierea fără licitație, cât și la acea cu licitație, la momentul respectiv, înainte de inițierea închirierii, vom cere acordul Primăriei Municipiului București care automat trebuie să ni-l dea, cum l-au dat altor sectoare, atunci când a fost vorba de un obiectiv de acest tip de activități culturale. În afară de acest aspect legat de temeiul legal, pot să spun că există și documentele care atestă, Cartea funciară arată clar că suntem această cotă-parte pe care o deținem, două treimi cu o treime, în cazul cinematografului Festival. Iar în ceea ce privește celălalt cinematograf Corso și acolo avem risc seismic 1 și ne-am gândit că dacă tot facem metologia pentru unul, le facem pe amândouă, că nu avem decât două, altele nu avem, pentru eventualii titulari de drept de preemțiune, care ar putea fi chiar și vecinii, da? Dacă mai sunt alte întrebări?

Dl consilier Roșca Iustinian

Mulțumesc pentru clarificări! Nu intru în dialog și nu vreau să mă contrazic, dar trebuie doar să specificăm clar că, Sectorul 5 este administrator, prin hotărârea Consiliului General, nu proprietar, că litera *h,* în care spunem noi invocat, în cazul în care închirierea se face către titulari ai unor drepturi de preemțiune recunoscute prin lege, nu găsim niciun astfel de document la proiect prin care respectivii să aibă acest drept. Mai mult, spuneți dumneavoastră că la Corso, în care suntem administratori 100%, ar putea veni un vecin având acest drept în baza a nu știu ce, dar în fine, dumneavoastră veți argumenta asta și cumva este un mix între închiriere și preambulul închirierii și la chioșcuri le luăm cu *totul e în regulă*, aici ne mai gândim și punem puncte-puncte la preț, dar spunem că-l stabilește ANEVAR (Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România), deci nu mai avem niciun cuvânt de spus, noi. Asta vom vota, asta ne cereți să votăm! Mai spuneți că prețul pieței îl stabilește ANEVAR-ul. În realitate, prețul pieței se stabilește prin licitații, dar sunt câteva observații comerciale și ați mai invocat partea de Rs1 (risc seismic 1) și investiții. În contractul propus nu există obligativitatea ca, cei care vor închiria aceste cinematografe, vorbesc doar de cinematografe, să investească. Deci, este doar o dorință a noastră exprimată în afara proiectului. Am să preiau, de fapt, primul amendament este și cel invocat de dumneavoastră, ca să transformăm acest proiect într-o solicitare către proprietarul spațului, adică Municipiul București, în două treimi și respectiv în integralitate, prentru celălalt cinematograf, prin care să cerem acordul de a face lucrurile astea. Având acordul, vom ști exact ce putem face. Nu, întâi noi inițiem niște proceduri, ca ulterior să cerem acordul, în sensul în care ce-ar trebui să ne mai spună? Că e de acord sau nu e de acord să semnăm contractul? Cumva lucrurile le amestecăm. Logic ar fi, eu dacă sunt în chirie, întreb proprietarul, pot să schimb și eu yala asta

aici? El îmi spune da, o schimb. Nu schimbi yala și întreb, ești de acord să schimb yala? Eu așa o văd în punct de vedere... Deci, primul amendament al meu este ca acest proiect să fie adaptat, adică cumva prin o solicitare către Consiliul General Municipului București, în calitatea de proprietar, să ne dea acordul pentru tot ceea ce spunem aici în proiect. Da, este complicat, pentru că acele chioșcuri nu sunt la Primăria Municipului București, dar nu eu am structurat și am amestecat lucrurile aici. Deci, rugămintea mea, domnule președinte, este să supuneți la vot ca proiectul să se transforme într-o solicitare către Consiliul General al Municipului București privind închirierea fără organizarea de licitație publică a unor bunuri proprietate publică aparținând domeniului public sau privat de interes local al Sectorului 5 al Municipului București.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Rog colegii de la tehnic, să implementeze în platformă amendamentul domnului Roșca și după ce îl integrăm să și votăm în consecință. Domnule Roșca, aveți puțină răbdare, vă rog!

Amendamentul a fost băgat pe tabletă și pe telefoane, în funcție de cum a intrat fiecare. Start vot pentru Amendamentul nr. 1 al domnului consilier Roșca.

Dl secretar Mănuc Florin

Cu 6 voturi pentru (Croitoru Dan-Iulian, Frîncu Nicolae-Bogdan, Ionescu Mihai-Cristian, Lambrinoc Laurențiu, Laslo Mihail-Cristian și Roșca Iustinian), 9 voturi împotrivă (Domozină-Ștefana Cătălina, Gorneanu Mihaela, Ionițoiu Vasile-Dumitru, Lazarov Alexandru-Sebastian, Nicolaidis Mircea-Horațiu, Păun Florin, Păun Ștefan, Simion Paul-Eduard și Ștefănescu Răzvan-Cristian) și 9 abțineri (Baloșin George-Daniel, Dinițâ Lucian, Ene Florin, Grosu Petre-Paul, Mihălăchioiu Cristian, Onofrei Ioan-Daniel, Tache Felix-Mihai, Tătaru Vasile și Țîrlea Andrei), ***amendamentul nu a fost aprobat.***

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Amendamentul dumneavoastră a fost respins, domnule Roșca, dacă mai vreți să depuneți un alt amendament sau mergem către vot? Mai sunt și alți doi colegi care vor să ia cuvântul. Domnul Roșca.

Dl consilier Roșca Iustinian

Bun, mulțumesc! Temerea despre care vă vorbeam în primul amendament o regăsim și în propunerea de contract la articolul 22 în care se menționează: *autoritatea contractuală are dreptul de a anula procedura pentru atribuirea contractului de închiriere în situația în care se constată abateri grave de la prevederile legale care afectează procedura de închiriere fără licitație publică sau fac imposibilă închierea contractului.* Deci, ca să știm că inclusiv inițiatorul a prevăzut această posibilitate și ea nu a venit din senin.

2: înțeleg că trebuie să luăm noi decizii, nu ne interesează cine e proprietarul spațului și considerăm că este legal de a fi pe ordinea de zi. Vă propun ca amendament la acest proiect, pentru clarificare, să scoatem tot ce este legat de

cele două cinematografie, pentru că proiectul pentru partea de construcții sub 10 m2 este perfect legal, din punctul meu de vedere. A amesteca proprietate, Sectorul 5 cu capitala, în condițiile în care prin preluarea spațiului ne-am asumat anumite obligații care nu văd că sunt invocate aici, cum ar fi păstrarea domeniului cultural specific, film, nu club, nu discotecă, nu spațiu pe domeniul public cum scrie. Nu pot să-mi dau seama pentru cine se alocă 5 metri, o distanță de 5 metri de la limita proprietății pe domeniul public. Pentru florării sau pentru o terasă? Eu vă citesc de aici. Și tot inițiatorul, îmi scapă acum articolul, a invocat tehnica legislativă care eu cred că nu corespunde. Deci, amendamentul numărul 2 este: eliminarea din proiectul supus votului, a tot ce înseamnă referințe la cele două cinematografe, Corso și Festival.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Rog secretariatul să formuleze amendamentul domnului Roșca în tabletă pentru a fi votat în consecință. Domnul Roșca, din nou, vă rog să aveți răbdare.

Domnul Țîrlea vrea deja să ia cuvântul pe baza amendamentului pe care urmează să il votăm. Domnul Roșca v-am luat cuvântul. Domnul Țîrlea, vă rog!

Dl consilier Țîrlea Andrei

Da, mulțumesc din suflet! Și mie mi-a trezit temeri încă de dimineață chestiunea asta, ba chiar am sunat și am încercat să iau detalii din cadrul aparatului de specialitate. Mie mi se pare că mergem prea mult cu explicațiile și ne abatem de la prevederile Codului administrativ. Suntem puși în fața faptului de a vota o procedură de lucru care se abate, cel puțin în aparență, de la prevederile articolului 333, punctul h, care, dincolo de orice, îmi spune că trebuie să existe un drept de preemțiune. Din ceea ce ne-a comunicat domnul director, evident că la cel puțin unul dintre cele două puncte la care facem referire, două cinematografe, nu există acest drept de preemțiune. Domnul director, vorbim de un prezumtiv drept de preemțiune sau potențial drept de preemțiune și nici la primul nu-s convins că există, există doar un drept de coproprietate, acolo înțeleg că suntem în coproprietate cu o persoană fizică sau juridică, dar nici acolo nu ne vorbiți de un drept de preemțiune așa cum vorbește litera h), din articolul 333. Pare greu de votat o asemenea chestiune, adică e o chestiune total în afara Codului administrativ, dacă mă întrebați personal. Am crezut că se vine cu ceva documente din care îmi rezultă expres acest drept de preemțiune cu privire la cele două locații și atunci nu ne încadram pe această literă h. Aveți o chestiune suplimentară față de ceea ce ne-ați spus, pentru că votăm efectiv o procedură în afara Codului administrativ? Mulțumesc!

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Domnul Frîncu, pe amendament sau pe proiect?

Dl consilier Frîncu Nicolae Bogdan

Pe amendament.

În general, lucrurile amestecate au două variante de finalizare: fie cocktail, fie ghiveci. Aici am ajuns într-un ghiveci. Dacă ar fi fost două proiecte separate, le-am fi putut discuta. Una este dreptul de administrare, una este dreptul

de proprietate. Una este închirierea cu licitație, una este fără licitație. Făcând abstracție de toate aceste lucruri, două proiecte paralele ar fi fost perfect valabil a fi discutate cu condiții diferite, în cazul în care noi avem proprietatea pe chioșcuri și în cazul în care avem dreptul de administrare a unei cote individize sau a întregii cote dintr-un anumit cinematograf. Față de dispozițiile în vigoare privind dreptul de preemțiune, cu siguranță se poate discuta dacă în cazul cinematografului Festival, acestea există. *Lato sensu* există. În ceea ce privește cinematograful Corso, sub nicio formă nu poate exista un drept de preemțiune al vecinilor, nici dacă ne raportăm la vânzările de teren unde vecinii pe lângă coproprietate au dreptul de preemțiune și să facem așa o extrapolare supra-extra-mega generoasă, să zicem, că hai, că vecinii, iar vecinii sunt două blocuri de apartamente. Eu cred că amendamentul ar trebui votat, să separăm cele două chestiuni, chioșcurile și cinematografele, pentru că și în cazul contractului care se va semna, în cazul în care se vor da cele spre închiriere, există distinții care trebuie făcute, pentru că în ceea ce avem acum în proiect, cu greu se poate referi la investiția în cinematografe. Deci, eu cred că e un amendament bun să separăm cele două proiecte.

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Mulțumesc frumos pentru toate intervențiile!

Amendamentul a fost încărcat în platformă. Vă rog să începem să votăm, după cum considerăm.

Dl secretar Mănuc Florin

Cu 10 voturi pentru (Baloșin George-Daniel, Croitoru Dan-Iulian, Ene Florin, Frîncu Nicolae-Bogdan, Ionescu Mihai-Cristian, Lambrinoc Laurențiu, Laslo Mihail-Cristian, Onofrei Ioan-Daniel, Roșca Iustinian și Tache Felix-Mihai), 12 voturi împotrivă (Domozină-Ștefana Cătălina, Gorneanu Mihaela, Grosu Petre-Paul, Ionițoiu Vasile-Dumitru, Lazarov Alexandru-Sebastian, Nicolaidis Mircea-Horațiu, Păun Florin, Păun Ștefan, Simion Paul-Eduard, Ștefănescu Răzvan-Cristian, Tătaru Vasile și Țîrlea Andrei) și 2 abțineri (Dinită Lucian și Mihălăchioiu Cristian), ***amendamentul nu a fost aprobat.***

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

Nu au trecut niciunul din cele două amendamente. Nu mai sunt colegi care vor să iau cuvântul. Start vot, proiectul așa cum a fost el supus inițial votului nostru: ***Proiect de hotărâre privind închirierea fără organizarea de licitație publică a unor bunuri proprietate publică a parții în domeniului public sau privat de interes local al sectorului 5 al municipiului București.***

Dl secretar Mănuc Florin

Și pentru acest punct avem aviz favorabil de la Comisia 6 și nefavorabil de la Comisiile 1 și 3.

Cu 13 voturi pentru (Baloșin George-Daniel, Dinită Lucian, Domozină-Ștefana Cătălina, Ene Florin, Gorneanu Mihaela, Ionițoiu Vasile-Dumitru,

Lazarov Alexandru-Sebastian, Mihălăchioiu Cristian, Nicolaidis Mircea-Horațiu, Păun Florin, Simion Paul-Eduard, Ștefănescu Răzvan-Cristian și Tache Felix-Mihai), 8 voturi împotrivă (Croitoru Dan-Iulian, Frîncu Nicolae-Bogdan, Ionescu Mihai-Cristian, Lambrinoc Laurențiu, Laslo Mihail-Cristian, Păun Ștefan, Roșca Iustinian și Tătaru Vasile) și 3 abțineri (Grosu Petre-Paul, Onofrei Ioan-Daniel și Țîrlea Andrei), ***proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.***

Dl președinte de ședință Lazarov Alexandru Sebastian

La discuții, dacă mai avem colegi care vor să ia cuvântul. Nu avem. Declar lucrările ședinței închise. O zi bună, mulțumim!

Lucrările ședinței se declară închise la ora 13:44.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
LAZAROV ALEXANDRU SEBASTIAN

SECRETAR GENERAL SECTOR 5,
MĂNUC FLORIN