



MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTORUL 5

Str. Fabrica de Chibrituri nr.9-11, sector 5
Tel.: 021.314.46.80 021.314.43.18
Fax: 021.314.49.90 021.311.04.65

Cod fiscal: 4433953
e-mail: primarie@sector5.ro

NR. 220663/30.09.2022

PROIECT DE HOTĂRÂRE

Privind confirmarea alegerii viceprimarilor Sectorului 5 al Municipiului București

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 220661/30.09.2022 al Primarului Interimar Sectorului 5 al Municipiului București și Raportul comun de Specialitate nr. 220665/30.09.2022 întocmit de Direcția Generală Juridică și Direcția Asistență Tehnică și Juridică - Serviciul Evidență Acte Administrative;

Ținând cont de:

- Avizul Comisiei Buget, Finanțe, Taxe Locale, Fonduri Europene, și Alte Activități Economice,
- Avizul Comisiei juridice, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor și libertăților cetățenești;

Luând în considerare Sentința Civilă nr. 5622/04.10.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 6371/3/2021, sentință prin care s-a anulat în parte hotărârea Consiliului Local Sector 5 nr. 188/08.11.2020, și în tot hotărârile Consiliului Local Sector 5 nr. 208-221/17.12.2020, pe motiv că nu au fost respectate prevederile legale cu privire la convocarea ședințelor consiliului local.

În temeiul prevederilor art.139 alin.(3) lit. i) și alin.(6), art.152 alin. (2-4) și alin.(7), art. 164 alin.(1) și art.166 alin.(2) lit. a), art. 196 alin.(1) lit. a) și art. 243 alin. (1) lit. a) din OG nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 5

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Se confirmă alegerea domnului Melnic Constantin Ion și a domnului Nicolaidis Mircea Horațiu în funcția de Viceprimari ai Sectorului 5.

Art.2 – Pe durata exercitării mandatului, Viceprimarii Sectorului 5 își păstrează funcția de consilieri locali, fără a beneficia de indemnizația aferentă acestei funcții.

Art.3 – Primarul Interimar al Sectorului 5, Serviciul Evidență Acte Administrative – Direcția Asistență Tehnică și Juridică și persoanele nominalizate vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

AVIZAT

SECRETAR GENERAL SECTOR 5
FLORIN MANUC





MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTORUL 5

Strada Fabrica de Chibrituri nr.9-11, Sector 5, București

Tel.: 021.314.46.80 021.314.43.18 021.314.28.37

Fax: 021.314.49.90 021.311.04.65

Cod fiscal: 4433953

E-mail: primarie@sector5.ro

NR. 220661/30.09.2022

REFERAT DE APROBARE

Potrivit art. 136 alin. 8, lit. a) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței consiliului local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit, pe lângă celelalte documente prevăzute de legislație în vigoare, de referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator;

Prin Hotărârea Consiliului Local Sector 5 nr. 210/17.12.2020 au fost aleși în funcția de Viceprimari ai Sectorului 5 Melnic Constantin Ion și Nicolaidis Mircea Horațiu.

La data de 04.03.2021 domnul Naciu Constantin Vladimir a solicitat instanței de judecată, Tribunalului București, în dosarul nr. 6371/3/2021 anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local Sector 5 nr. 188/08.11.2020 privind stabilirea numărului, denumirii și componenței comisiilor de specialitate, pe motiv că anumiți consilieri locali desemnați ca membri supleanți se regăseau în componența a mai mult de trei comisii de specialitate și în tot anularea tuturor hotărârilor adoptate în ședințele din data de 17.12.2020, hotărâri de la nr. 208 la nr. 221, pe motiv că nu s-au respectat prevederile legale în materie cu privire la convocarea ședințelor consiliului local.

Prin sentința civilă nr. 5622/04.10.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 6371/3/2021, instanța de judecată a admis în parte cererea de chemare în judecată, a anulat hotărârile Consiliului Local Sector 5 nr. 188/08.11.2020, nr. 208-221/17.12.2020 și a respins cererea de suspendare a hotărârilor Consiliului Local Sector 5 nr. 188/08.11.2020, nr. 208-211/17.12.2020 ca neîntemeiată, pe motiv că nu au fost respectate prevederile legale cu privire la convocarea ședințelor consiliului local.

Împotriva acestei sentințe civile au formulat recurs domnul Naciu Constantin Vladimir, Primarul Sectorului 5 și Consiliul Local Sector 5, dosarul având termen în data de 10.10.2022, la Curtea de Apel București.

În data de 17.12.2020, ora 14, a fost convocată ședința ordinară prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3836 din 11.12.2020, aceasta fiind transmisă împreună cu proiectele și înscrisurile care au stat la baza întocmirii acestora către consilierii locali prin poștă electronică, dar și afișate pe site-ul instituției, cu respectarea prevederilor legale în materie.

În data de 17.12.2020, consilierii locali aparținând grupurilor PNL și USR-PLUS au decis să nu participe la ședința de consiliu (transmițând Comunicatele nr. 102642, respectiv nr. 102723 în jurul orei 13.00), iar consilierii locali PMP nu s-au prezentat și, ținând cont de evoluția situației epidemiologice determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, necesitatea adoptării unor măsuri pentru a permite funcționarea neîntreruptă a administrației publice locale, în speță a Consiliului Local al Sectorului 5 București, organ deliberativ care asigură servicii esențiale pentru populație, existând astfel posibilitatea blocării activității instituției publice cu repercusiuni asupra cetățenilor, nefiind aleși viceprimarii, care ar fi asigurat înlocuirea de drept a primarului și prin urmare a fost necesar a se adopta următoarele măsuri extraordinare:

- Convocarea unei ședințe extraordinare, respectiv la data de 17.12.2020, ora 15,30, (prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3904/17.12.2020) cu aceeași ordine de zi ca și ședința ordinară care fusese convocată prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3836 din 11.12.2020 pentru ora 14.

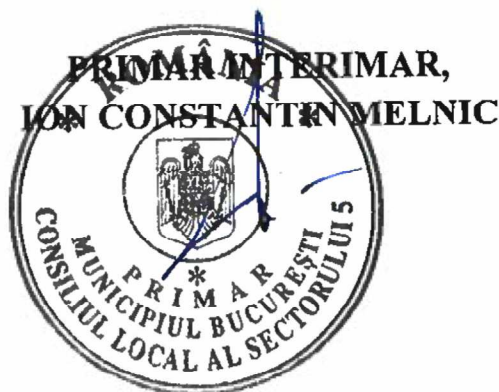
- Convocarea de îndată a unei ședințe extraordinare, respectiv la data de 17.12.2020, ora 15, (prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3905/17.12.2020) al cărui proiect pe ordinea de zi a fost Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. Sector 5 nr. 187/08.11.2020 privind alegerea Comisiei de numărare a voturilor, ținând cont de faptul că pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se aflau Proiecte de Hotărâri care necesitau votul secret, precum și faptul că din cadrul Comisiei de numărare a voturilor făceau parte 2 consilieri locali care erau prezenți la ședință și 3 consilieri care absentau, neputându-se asigura un număr impar de consilieri care să numere voturile.

Consilierii locali au avut cunoștință de convocările ședințelor din data de 17.12.2020, cei de la PSD și PPUSL fiind prezenți pentru ședința de la ora 14.00 au luat la cunoștință la sediul instituției, iar consilierii PNL, USR-PLUS și PMP au fost convocați telefonic, însă, deși acest aspect a fost învederat instanței de judecată nu a fost luat în considerare pe motiv că această modalitate de convocare nu este prevăzută în HCL Sector 5 nr. 77/2020 privind aprobarea regulamentului privind organizarea și desfășurarea ședințelor Consiliului Local al Sectorului 5.

Învederez Consiliului Local Sector 5 faptul că în baza Hotărârii Consiliului Local Sector 5 nr. 210/17.12.2020 Viceprimarii aleși au avut delegate de către Primarul Sectorului 5 anumite atribuții ale acestuia, și prin urmare au semnat, în decursul celor doi ani de când au fost aleși, acte care au angajat răspunderea patrimonială a Sectorului 5 și prin urmare se impune alegerea acestora în funcție.

Astfel, **Melnic Constantin Ion** a coordonat prin Dispoziția nr. 03/04.01.2021 Direcția de Impozite și Taxe Locale Sector 5, Complexul Multifuncțional Sf. Andrei Sector 5, Direcția de Administrare a Domeniului Public – din cadrul Direcției Generale de Administrare a Domeniului Public și Privat al Sectorului 5, dispoziție modificată prin dispoziția nr. 952/03.02.2021 și prin Dispoziția nr. 2940/19.05.2021 Serviciul Autoritate Tutelară, iar **Nicolaidis Mircea Horațiu** a coordonat prin Dispoziția nr. 02/04.01.2021 Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5, Direcția Tehnică și Verificare Lucrări Edilitare Public – din cadrul Direcției Generale de Administrare a Domeniului Public și Privat al Sectorului 5, Direcția de Evidență a Persoanelor, dispoziție modificată prin dispoziția nr. 951/03.02.2021.

Față de cele menționate mai sus, supun spre dezbatere și adoptare Consiliului Local Sector 5 Proiectul de Hotărâre privind confirmarea alegerii viceprimarilor Sectorului 5 al Municipiului București.





MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTORUL 5

Strada Fabrica de Chibrituri nr.9-11, Sector 5, București

Tel.: 021.314.46.80 021.314.43.18 021.314.28.37

Fax: 021.314.49.90 021.311.04.65

Cod fiscal: 4433953

E-mail: primarie@sector5.ro

DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ
DIRECȚIA ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI JURIDICĂ
SERVICIUL EVIDENȚĂ ACTE ADMINISTRATIVE

NR. 220665/30.09.2022

RAPORT DE SPECIALITATE

Având în vedere Proiectul de Hotărâre privind confirmarea alegerii viceprimarilor Sectorului 5 al Municipiului București inițiat de Primarul Interimar al Sectorului 5 înregistrat sub nr. 220663/30.09.2022 și Referatul de aprobare al Primarului Interimar al Sectorului 5 înregistrat sub nr. 220661/30.09.2022, vă aduc la cunoștință următoarele:

Prin Hotărârea Consiliului Local Sector 5 nr. 210/17.12.2020 au fost aleși în funcția de Viceprimari ai Sectorului 5 domnul Melnic Constantin Ion și domnul Nicolaidis Mircea Horațiu.

La data de 04.03.2021 domnul Naciu Constantin Vladimir a solicitat instanței de judecată, Tribunalului București, în dosarul nr. 6371/3/2021 anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local Sector 5 nr. 188/08.11.2020 privind stabilirea numărului, denumirii și componenței comisiilor de specialitate, pe motiv că anumiți consilieri locali desemnați ca membri supleanți se regăseau în componența a mai mult de trei comisii de specialitate și în tot anularea tuturor hotărârilor adoptate în ședințele din data de 17.12.2020, hotărâri de la nr. 208 la nr. 221, pe motiv că nu s-au respectat prevederile legale în materie cu privire la convocarea ședințelor consiliului local.

Prin sentința civilă nr. 5622/04.10.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 6371/3/2021, instanța de judecată a admis în parte cererea de chemare în judecată, a anulat hotărârile Consiliului Local Sector 5 nr. 188/08.11.2020, nr. 208-221/17.12.2020 și a respins cererea de suspendare a hotărârilor Consiliului Local Sector 5 nr. 188/08.11.2020, nr. 208-

211/17.12.2020 ca neîntemeiată, pe motiv ca nu au fost respectate prevederile legale cu privire la convocarea ședințelor consiliului local.

Împotriva acestei sentințe civile au formulat recurs domnul Naciu Constantin Vladimir, Primarul Sectorului 5 și Consiliul Local Sector 5, dosarul având termen în data de 10.10.2022, la Curtea de Apel București.

În data de 17.12.2020, ora 14, a fost convocată ședința ordinară prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3836 din 11.12.2020, aceasta fiind transmisă împreună cu proiectele și înscrisurile care au stat la baza întocmirii acestora către consilierii locali prin poștă electronică, dar și afișate pe site-ul instituției, cu respectarea prevederilor legale în materie.

În data de 17.12.2020, consilierii locali aparținând grupurilor PNL și USR-PLUS au decis să nu participe la ședința de consiliu (transmițând Comunicatele nr. 102642, respectiv nr. 102723 în jurul orei 13.00), iar consilierii locali PMP nu s-au prezentat și, ținând cont de evoluția situației epidemiologice determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, necesitatea adoptării unor măsuri pentru a permite funcționarea neîntreruptă a administrației publice locale, în speță a Consiliului Local al Sectorului 5 București, organ deliberativ care asigură serviciile esențiale pentru populație, existând astfel posibilitatea blocării activității instituției publice cu repercusiuni asupra cetățenilor, nefiind aleși viceprimarii, care ar fi asigurat înlocuirea de drept a primarului și prin urmare a fost necesar a se adopta următoarele măsuri extraordinare:

- Convocarea unei ședințe extraordinare, respectiv la data de 17.12.2020, ora 15,30,(prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3904/17.12.2020) cu aceeași ordine de zi ca și ședința ordinară care fusese convocată prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3836 din 11.12.2020 pentru ora 14.

- Convocarea de îndată a unei ședințe extraordinare, respectiv la data de 17.12.2020, ora 15, (prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3905/17.12.2020) al cărui proiect pe ordinea de zi a fost Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. Sector 5 nr. 187/08.11.2020 privind alegerea Comisiei de numărare a voturilor, ținând cont de faptul că pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se aflau Proiecte de Hotărâri care necesitau votul secret, precum și faptul că din cadrul Comisiei de numărare a voturilor făceau parte 2 consilieri locali care erau prezenți la ședință și 3 consilieri care absentau, neputându-se asigura un număr impar de consilieri care să numere voturile.

Consilierii locali au avut cunoștință de convocările ședințelor din data de 17.12.2020, cei de la PSD și PPUSL fiind prezenți pentru ședința de la ora 14.00 au luat la cunoștință la sediul instituției, iar consilierii PNL, USR-PLUS și PMP au fost convocați telefonic, însă, deși acest aspect a fost învederat instanței de judecată nu a fost luat în considerare pe motiv că această modalitate de convocare nu este prevăzută în HCL Sector 5 nr. 77/2020 privind aprobarea regulamentului privind organizarea și desfășurarea ședințelor Consiliului Local al Sectorului 5.

Din analiza articolului 133 din Codul administrativ: „1. *Consiliul local se întrunește în ședințe ordinare, cel puțin o dată pe lună, la convocarea primarului. 2. Consiliul local se poate întruni și în ședințe extraordinare la convocarea: a) primarului...*”, coroborat cu art. 134 din același act normativ: „1. *Consiliul local se convoacă după cum urmează: a) prin dispoziție a primarului, în cazurile prevăzute la art. 133 alin. 1, alin. 2 lit. a) și c);...2. Consilierii locali sunt convocați în scris sau, în funcție de prevederile regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local, prin mijloace electronice, prin grija secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, cel târziu în ziua ulterioară primirii de către acesta a dispoziției sau documentului de convocare inițiat de cel puțin o treime din numărul consilierilor locali în funcție. 3. Data ședinței consiliului local precizată cu ocazia convocării este stabilită, cu respectarea modului de calcul al termenelor procedurale, prevăzut de art. 181 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, astfel: a) în termen de 5 zile de la data comunicării dispoziției de convocare pentru ședințele ordinare; b) în termen de 3 zile de la data comunicării dispoziției sau documentului de convocare pentru ședințele extraordinare. 4. În caz de forță majoră și/sau de maximă urgență pentru rezolvarea intereselor locuitorilor comunei, ai orașului sau ai municipiului/subdiviziunii administrativ-teritoriale ori în alte situații stabilite de regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, convocarea acestuia pentru ședința extraordinară, prin excepție de la prevederile alin. 3 lit. b), se face de îndată. 5. Documentul de convocare cuprinde obligatoriu următoarele informații despre ședință: a) data și ora desfășurării; a¹) modalitatea de desfășurare; a²) locul desfășurării, în cazul ședințelor desfășurate cu participarea fizică a consilierilor locali, sau aplicațiile electronice folosite, în cazul ședințelor desfășurate prin mijloace electronice; b) proiectul ordinii de zi; c) materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi; d) modalitatea prin care sunt puse la dispoziția consilierilor locali, potrivit opțiunilor acestora, materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi; e) indicarea comisiilor de specialitate cărora le-au fost trimise spre avizare proiectele de hotărâri; f) invitația de a formula și depune amendamente asupra proiectelor de hotărâri... 7. În toate cazurile, convocarea se consemnează în procesul-verbal al ședinței”, și ținând cont de contextul epidemiologic, de resursele materiale și umane implicate, de importanța adoptării unor hotărâri de consiliu cu impact puternic asupra desfășurării activităților instituțiilor subordonate consiliului local și implicit asupra cetățenilor Sectorului 5 al Municipiului București, rezultă faptul că nu se poate vorbi de netemeinicia și nelegalitatea hotărârilor adoptate la data de 17.12.2020.*

Mai mult decât atât, în susținerea celor de mai sus stă faptul că nici instanța de judecată nu a constatat că hotărârile adoptate în ședințele din data de 17.12.2020 ar fi nelegale, ci ar fi doar un viciu de procedură cu privire la convocarea ședințelor. Astfel, în cazul Hotărârii Consiliului Local Sector 5 nr.210/17.12.2020 privind alegerea viceprimarilor au fost respectate toate etapele prevăzute de Codul

administrativ, respectiv propuneri ale consilierilor locali, vot secret și majoritatea prevăzută de lege.

Învederez Consiliului Local Sector 5 faptul că în baza Hotărârii Consiliului Local Sector 5 nr. 210/17.12.2020 Viceprimarii aleși au avut delegate de către Primarul Sectorului 5 anumite atribuții ale acestuia, și prin urmare au semnat, în decursul celor doi ani de când au fost aleși, acte care au angajat răspunderea patrimonială a Sectorului 5 și prin urmare se impune alegerea acestora în funcție.

Astfel, **domnul Melnic Constantin Ion** a coordonat prin Dispoziția nr. 03/04.01.2021 Direcția de Impozite și Taxe Locale Sector 5, Complexul Multifuncțional Sf. Andrei Sector 5, Direcția de Administrare a Domeniului Public – din cadrul Direcției Generale de Administrare a Domeniului Public și Privat al Sectorului 5, dispoziție modificată prin dispoziția nr. 952/03.02.2021 și prin Dispoziția nr. 2940/19.05.2021 Serviciul Autoritate Tutelară, iar **domnul Nicolaidis Mircea Horațiu** a coordonat prin Dispoziția nr. 02/04.01.2021 Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5, Direcția Tehnică și Verificare Lucrări Edilitare Public – din cadrul Direcției Generale de Administrare a Domeniului Public și Privat al Sectorului 5, Direcția de Evidență a Persoanelor, dispoziție modificată prin dispoziția nr. 951/03.02.2021.

Față de cele menționate mai sus, supun spre analiză Consiliului Local Sector 5 Proiectul de Hotărâre privind confirmarea alegerii viceprimarilor Sectorului 5 al Municipiului București.

DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ
DIRECTOR GENERAL
Florina DRAGNEA

DIRECȚIA ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI JURIDICĂ
Serviciul Evidență Acte Administrative
Șef Serviciu
Adina SICHITIU
Adina SICHITIU

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

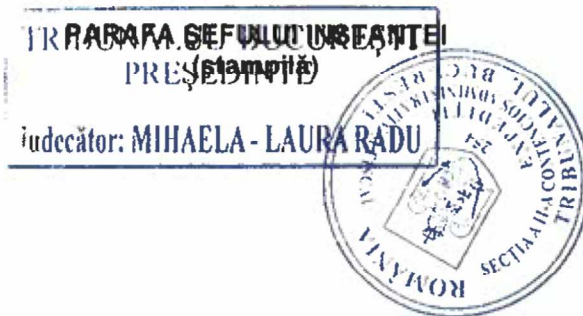
Destinatar:
PRIMARUL SECTORULUI 5
BUCUREȘTI
sector 5, București, STR. FABRICA DE
CHIBRITURI, nr. 9-11

DOSARUL NR. 6371/3/2021
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ hot
188/08.11.2020, 208/17.12.2020, 2019/17.12.2020, etc
Complet: cc - ca38

COMUNICARE ÎNCHEIERE - ÎNDREPTARE EROARE MATERIALĂ CIVILĂ NR. _____ DIN DATA DE 11 Octombrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 11 Octombrie 2021,
de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



GREFIER,

I.P. 12.10.2021 09:00:02, nr. comunicare: 2 din 3

124/21 Petruț
1576607/19.10.2021

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 6371/3/2021

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 11 octombrie 2021

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE George Cristian Vioreanu

GREFIER Irina Petrescu

Pe rol soluționarea sesizării din oficiu cu privire la îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr. 5622/04.10.2021 pronunțate în cauza Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul NACIU CONSTANTIN-VLADIMIR și pe pârâții PRIMARUL SECTORULUI 5 BUCUREȘTI și CONSILIUL LOCAL SECTOR 5 BUCUREȘTI, având ca obiect anulare act administrativ hot 188/08.11.2020, 208/17.12.2020, 2019/17.12.2020,etc

La apelul nominal, făcut în ședința din camera de consiliu, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cererea soluționându-se fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

TRIBUNALUL

La analiza din oficiu a sesizării privind îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul Sentinței civile nr. 5622/04.10.2021, se reține că potrivit art. 442 alin. 1 C.p.c. erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere.

În cauză, instanța a admis acțiunea în parte, precizând din eroare că „Anulează Hotărârile Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 188/08.11.2020, (...)”, în loc de „Anulează Hotărârile Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 188/08.11.2020, doar în ceea ce privește pozițiile 10 și 11 ale fiecărei comisii, de stabilire a „membrilor supleanți”, (...)” cum era corect.

Prin urmare va dispune din oficiu îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul Sentinței civile nr. 5622/04.10.2021, pronunțată în dosarul nr. 6371/3/2021 în sensul celor menționate anterior.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 442 C.pr.civ., constată întemeiată sesizarea din oficiu cu privire la îndreptarea erorii materiale.

Dispune, din oficiu, îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul Sentinței civile nr. 5622/04.10.2021, pronunțată în dosarul nr. 6371/3/2021 privind pe reclamantul NACIU CONSTANTIN-VLADIMIR,

în contradictoriu cu pârâții PRIMARUL SECTORULUI 5 BUCUREȘTI și CONSILIUL LOCAL SECTOR 5 BUCUREȘTI, cu sediul în sector 5, București, STR. FABRICA DE CHIBRITURI, nr. 9-11, în sensul că în loc de „Anulează Hotărârile Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 188/08.11.2020, (...)”, cum din eroare s-a menționat, se va preciza „Anulează Hotărârile Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 188/08.11.2020, doar în ceea ce privește pozițiile 10 și 11 ale fiecărei comisii, de stabilire a „membrilor supleanți”. (...)” cum era corect.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, recursul urmând a se depune la Tribunalul București.

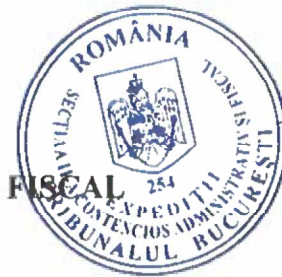
Pronunțată în ședință publică, azi, 11.10.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței în condițiile art. 402 C.pr.civ.


PREȘEDINTE
George Cristian Vioreanu

GREFIER
Irina Petrescu

Dosar nr. 6371/3/2021

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ Nr. 5622/2021
Ședința publică din data de 04 octombrie 2021

Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE George Cristian Vioreanu
GREFIER Irina Petrescu

Pe rol pronunțarea asupra cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul NACIU CONSTANTIN-VLADIMIR și pe pârâții PRIMARUL SECTORULUI 5 BUCUREȘTI și CONSILIUL LOCAL SECTOR 5 BUCUREȘTI, având ca obiect anulare act administrativ hot 188/08.11.2020, 208/17.12.2020, 2019/17.12.2020, etc.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21.09.2021, fiind consemnate în încheierea de la acel termen de judecată, care face parte integrantă din prezenta, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 04.10.2021, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 04.03.2021, sub numărul 6371/3/2021, reclamantul Naciu Constantin-Vladimir, în contradictoriu cu pârâții Primarul Sectorului 5 și Consiliul Local al Sectorului 5 București, a solicitat anularea următoarelor hotărâri ale Consiliului Local Sector 5:

a) în parte, nr. 188/08.11.2020, privind stabilire numărului, denumirii și componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Sector 5;

b) în tot:

1. nr. 208/17.12.2020, privind modificarea și completarea HCL Sector 5 nr. 187/08.11.2020;

2. nr. 209/17.12.2020 privind modificarea Organigramei, Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 5;

3. nr. 210/17.12.2020, privind alegerea viceprimarilor Sectorului 5;

4. nr. 211/17.12.2020 privind desemnarea viceprimarului care exercită calitatea de înlocuitor de drept al Primarului Sectorului 5;

5. nr. 212/17.12.2020, privind realizarea în cadrul Școlii Gimnaziale nr. 131 a proiectului „Sunt special, dar vreau la școală!” în anul școlar 2020-2021;

6. nr. 213/17.12.2020 privind modificarea Actului constitutiv al societății Infrastructură DF5 SA;

7. nr. 214/17.12.2020 privind abrogarea HCL Sector 5 nr. 168/06.08.2020 și HCL Sector 5 nr. 181/18.09.2020 și modificarea actului constitutiv al Societății Comerciale Amenajare Edilitară și Salubritate SA;

8. nr. 215/17.12.2020 privind abrogarea HCL Sector 5 nr. 167/06.08.2020 și HCL Sector 5 nr. 182/18.09.2020 și modificarea Actului constitutiv al SC Economat Sector 5 SRL;

9. nr. 216/17.12.2020 privind modificarea Actului constitutiv al Societății Salubritate Fapte 5 SA;

10. nr. 217/17.12.2020 privind delegarea gestiunii serviciului de amenajare și întreținere a spațiilor verzi și a locurilor de joacă pentru copii aferente unităților de învățământ administrate de către Consiliul Local al Sectorului 5;

11. nr. 218/17.12.2020 privind abrogarea HCL nr. 252/31.10.2019 a Consiliului Local Sector 5;

12. nr. 219/17.12.2020, privind unele măsuri de îmbunătățire a activității piețelor din Sectorul 5 al Municipiului București;

13. nr. 220/17.12.2020 privind aprobarea achiziționării unui număr de 30 de telefoane mobile și a 22 de cartele sim;

14. nr. 221/17.12.2020 privind aprobarea modificării Anexei Hotărârii Consiliului Local Sector 5 București nr. 150/30.07.2020 privind aprobarea închirierii unor spații cu destinația de birouri de către SC Economat Sector 5 SRL.

Totodată, a solicitat suspendarea executării HCL nr. 188, 209, 210 și 211 până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

În motivare a arătat, în esență, că prin HCL 188 s-au stabilit numărul, denumirea și componența comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Sector 5, inventându-se noțiunea de membru „supleant”, ceea ce a făcut ca 8 dintre cei 27 de consilieri locali, inclusiv reclamantul, să aibă calitatea de membru în câte 4 comisii de specialitate, iar unul în chiar 6 astfel de comisii.

Prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3636/11.12.2020, comunicată prin intermediul poștei electronice în data de 11.12.2020, Consiliul Local Sector 5 a fost convocat, în ședință ordinară, la data de 17.12.2020, la ora 14:00, la sediul acestuia pentru a dezbate 20 de proiecte de hotărâri.

Dispoziția inițială a fost abrogată prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3904/17.12.2020, de al cărui conținut a aflat ulterior tuturor evenimentelor mai jos prezentate, când a fost publicată pe pagina de internet a Primăriei Sectorului 5.

În aceleași condiții a aflat și despre Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3905/17.12.2020.

Prin Dispoziția nr. 3904, aceleași 20 de proiecte de hotărâri au fost „transferate” în cadrul unei ședințe extraordinare ce urma să aibă loc în aceeași zi la ora 15:30.

Prin Dispoziția nr. 3905 a fost adăugat un proiect de hotărâre (devenit ulterior HCL 208, prin care s-a modificat componența comisiei de numărare a voturilor, anume pentru adoptarea HCL 210), care urma a fi dezbătut în cadrul ședinței extraordinare stabilite pentru aceeași zi, la ora 15:00.

Niciunul dintre convocatoare nu i-au fost comunicate prin intermediul poștei electronice, la ora 14:59 dispozițiile de convocare nefiind încă publicate pe pagina de internet a Primăriei Sectorului 5.

Comisiile de specialitate s-au întrunit pentru discutarea proiectelor transmise prin convocatorul inițial, emis pentru ședința ordinară, avizele acestora fiind și ele „transferate” celei de-a doua ședințe extraordinare. De asemenea, procesele-verbale de întrunire și avizele comisiilor de specialitate au fost semnate de către membrii supleanți, în data de 17.12.2020, consilierii Nicolaidis Mircea Horațiu și Șerban Andrei-Bogdan, acționând din punct de vedere juridic în 4 comisii de specialitate, iar consilierul Titică Niculae-Florin în 6 comisii, acesta votând, în concret, în 4 astfel de comisii.

În continuare a menționat că ședințele unui consiliu local nu se pot convoca decât în scris.

Astfel, indiferent că sunt ordinare sau extraordinare, dat fiind că art. 134 alin. 5 din OUG nr. 57/03.07.2019 reglementează „documentul de convocare” (făcând referire la o întreagă documentație, ce cuprinde inclusiv „materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi”, adică referatele de aprobare, rapoartele compartimentelor de resort și alte documente relevante, prevăzute de art. 136 alin. 8 lit. a, b și d din Codul administrativ, ședințele unui consiliu local nu se pot convoca decât în scris.

Or, pentru niciuna dintre cele două ședințe extraordinare nu există vreo dispoziție de convocare, care să fi fost adusă la cunoștința consilierilor locali anterior desfășurării acestora, în condițiile legii, respectiv în formă scrisă.

A mai arătat că publicitatea și transparența față de cetățeni a activității unui consiliu local se asigură și prin informare prealabilă, indicând dispozițiile art. 135 alin. 4, 138 alin. 1 din Codul administrativ și art. 7 și următoarele din Legea nr. 52/2003.

De asemenea, a precizat că dreptul consilierilor de a formula amendamente, prevăzut de art. 134 alin. 5 lit. f) și art. 138 alin. 12 din Codul administrativ, nu poate fi înlăturat. Or, membrii Consiliului Local Sector 5 au fost puși în imposibilitatea de a formula amendamente, prin lipsa de informare prealabilă, atât cu privire la existența ședințelor așa-zis extraordinare, cât și cu privire la conținutul acestora.

A mai menționat că un consilier local nu poate fi membru a mai mult de trei comisii de specialitate.

Astfel, prevederile art. 124 alin. 5 teza finală din Codul administrativ este limpede și obligă, pe de o parte, fiecare dintre consilierii locali să intre în componența cel puțin a unei comisii de specialitate. Pe de alta, textul de lege anterior invocat obligă consiliul local să organizeze comisiile de specialitate astfel încât niciun consilier să nu fie membru a mai mult de trei astfel de comisii.

Noțiunea de „organizare” ține de înființarea comisiilor de specialitate, iar nu de derularea activității comisiilor de specialitate, reglementată de art. 141 din Codul administrativ.

Legea nu poate fi interpretată sub nicio formă în sensul că este permisă organizarea/înființarea de comisii de specialitate ori de câte ori are loc câte o ședință de consiliu local, în lipsă de hotărâre în acest sens a consiliului, adoptată în condițiile legii.

De asemenea, legea nu poate fi interpretată sub nicio formă în sensul că, sub condiția de a nu vota pentru aceeași ședință în cadrul a mai mult de trei comisii de specialitate, este permis consilierilor locali să figureze în mai mult de trei astfel de comisii și să se „transfere” temporar de la una la alta, ori de câte ori necesitate cvorumului o impune.

A permite unui consilier local să figureze în mai mult de trei comisii de specialitate, chiar și în cazul în care, pentru o ședință, nu votează decât în cadrul a trei, nu reprezintă decât eludarea normei care impune această limită.

Or, exact acest lucru s-a întâmplat în data de 17.12.2020 în ceea ce-i privește pe consilierii locali Nicolaidis Mircea Horațiu și Șerban Andrei Bogdan.

În ceea ce îl privește pe consilierul local Titică Niculae Florin, a menționat că acesta și-a exprimat opțiunea în cadrul a patru comisii.

A mai precizat faptul că avizele date de o comisie de specialitate pentru o anumită ședință nu pot fi „transferate” altei ședințe.

Astfel, a menționat că ședințele comisiilor de specialitate s-au derulat prin raportare la convocatorul inițial, înainte de ora 14:00, când convocatoarele ulterioare nu fuseseră nici măcar emise.

În concluzie, avizele s-au dat pentru proiectele de hotărâri cuprinse în convocatorul inițial, în baza materialelor comunicate în data de 11.12.2020 și în conformitate cu întregul context de la acel moment.

Ulterior, avizele au fost „transferate” ședinței extraordinare de la ora 15:30, în mod nelegal, cu încălcarea oricărei interpretări sistematice a dispozițiilor art. 141 din Codul administrativ.

Faptul că diferența temporală dintre momentul indicat în convocatorul inițial și cel indicat în convocatorul ulterior este una mică nu poate atrage concluzia legalității „transferului” pentru că poate conduce la apariția unei situații similare celei a consilierului care figurează ca membru în mai mult de trei comisii de specialitate: a legitima posibilitatea unui astfel de transfer poate da naștere unei practici de avizare „în alb” pentru viitor de către anumiți consilieri, acreditarea ideii că un aviz e perpetuu suprimându-i pentru totdeauna consilierului care nu a putut participa la respectiva ședință dreptul de a-și expune opinia și de

a-și exprima votul în chestiunea respectivă, în cadrul comisiei de specialitate al cărui membru este, chiar dacă proiectul respectiv nu va mai fi fost dezbătut la data inițial prevăzută.

A mai menționat că obiectul unei ședințe ordinare nu poate deveni exclusiv prin manifestarea de voință a unei persoane, obiect al unei ședințe extraordinare.

În condițiile în care în data de 17.12.2020 nu a apărut niciun „caz de forță majoră și/sau de maximă urgență” atitudinea Primarului Sectorului 5 de a transforma ședința ordinară convocată în data de 11.12.2020, fără schimbarea niciuneia dintre împrejurările care au stat la baza întocmirii convocatorului inițial, într-o ședință extraordinară cu convocare de îndată, din categoria celor prevăzute la art. 124 alin. (4) din Codul administrativ, este pur și simplu inexplicabilă și, cel mai grav, nelegală.

Cu titlu de exemplu, prin HCL 210 au fost aleși viceprimarii Sectorului 5, eveniment care nu prezintă nicio trăsătură extraordinară, fiind chiar prevăzut de art. 152 din Codul administrativ, care îl reglementează drept o măsură obișnuită în cadrul derulării mandatului consilierilor locali.

Alte astfel de exemple extraordinare ar fi desemnarea viceprimarului-înlocuitor de drept al Primarului Sectorului 5, modificarea Organigramei aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 5 sau aprobarea achiziționării, pentru consilierii locali, a 30 de telefoane mobile și a 22 de cartele sim aferente.

În ceea ce privește actele administrative a căror suspendare o solicită a se dispune a arătat că nelegalitatea HCL 188, HCL 209, HCL 210 și HCL 211 este vădită și se manifestă „în cascadă”:

- adoptarea HCL 188 (comisiile de specialitate) a permis consilierului Titică Niculae-Florin să fie membru în șase comisii de specialitate și să voteze, în data de 17.12.2020, în patru astfel de comisii;

- adoptarea HCL 209 (organigrama aparatului de specialitate), s-a făcut după emiterea avizului consultativ de către Comisia Buget, finanțe, taxe locale, fonduri europene și alte activități economice, aceasta având cvorumul îndeplinit prin participarea membrului „supleant” Titică Niculae-Florin, care, pentru aceeași ședință, a mai asigurat cvorumul altor trei comisii de specialitate;

- adoptarea HCL 210 (alegerea viceprimarilor) a fost posibilă ca urmare a avizării proiectului de către Comisia Buget, finanțe, taxe locale, fonduri europene și alte activități economice, respectiv ca urmare a adoptării HCL 208 (în lipsa acesteia, comisia de numărare a voturilor n-ar fi avut cvorum, fiind prezenți doar doi din cei cinci membri, câți fuseseră numiți prin HCL S5 nr. 187/2020), și aceasta avizată favorabil de anterior menționata comisie de specialitate;

- adoptarea HCL 211 (desemnarea viceprimarului înlocuitor de drept al Primarului Sectorului 5) a fost posibilă ca urmare a adoptării HCL 210.

În ceea ce privește paguba iminentă, în situația de față suntem în prezența și a unei previzibile și grave perturbări a funcționării Consiliului Local Sectorul 5 și Primăriei Sectorului 5, și a unei pagube materiale, de asemenea, previzibile și grave.

HCL 188 (comisiile de specialitate) poate cauza o perturbare funcționării Consiliului Local Sector 5, întrucât acesta permite funcționarea în mod nelegal a comisiilor de specialitate și deschide oricărei persoane care justifică un interes, în cazuri precum cel dedus judecății în prezenta cauză, posibilitatea de a obține anularea hotărârilor adoptate de Consiliului Local Sector 5. Este suficient ca unul dintre cei 8 (opt) consilieri locali care, având calitatea de „supleanți”, sunt membri în mai mult de trei comisii de specialitate să manifeste „proactivitate” și să asigure, în mod nelegal, „permanența”.

HCL 209 (organigrama aparatului de specialitate) este, de departe, cel mai delicat dintre actele administrative a căror legalitate înțelege să o conteste: prin aceasta, „urmare a schimbării conducerii aparatului de specialitate (n.n. schimbarea Primarului, mai exact, că organigrama anterioară data din 27.02.2020), s-a constatat necesitatea suplimentării numărului de personal în anumite departamente”, în continuarea Raportului de specialitate nr. DRU 1153/11.12.2020 al Direcției de Resurse Umane enumerându-se, pe cuprinsul a nouă

pagini, o multitudine de noi posturi înființate în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 5.

Aceste posturi sunt în curs de ocupare, iar suspendarea de îndată a HCL 209 este singura modalitate prin care, în cazul admiterii cererii de anulare a acestui act administrativ, anulării noii organigrame și revenirea la cea anterioară (cu un număr de posturi sensibil mai puține), grava pagubă materială ce poate cauza o destabilizare a activității Primăriei Sectorului 5, deja înglodată în datorii, poate fi diminuată.

HCL 210 (alegerea viceprimarilor) și, implicit, HCL 211 (de desemnarea viceprimarului locțiitor de drept al Primarului Sectorului 5) se impun a fi suspendate pentru evitarea perturbării activității Primăriei Sectorului 5: întrucât pot îndeplini oricare dintre atribuțiile Primarului Sectorului 5, viceprimarii poartă responsabilitatea financiară a unității administrativ-teritoriale, deciziile acestora care au un efect succesiv, în cazul admiterii cererii de anulare a acestor acte administrative, putând da naștere unor situații litigioase dintre cele mai diverse.

În drept a invocat dispozițiile Codului de procedură civilă, precum și toate celelalte texte de lege invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune a solicitat proba cu înscrisuri și, în cazul în care pârâții tăgăduiesc cele comunicate prin Răspunsul nr. 3318/17.02.2021 (respectiv că Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3904/17.12.2020 și Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3905/17.12.2020 „au fost aduse (...) la cunoștința (...) consilierilor care absentau, prin telefon”), de proba cu expertiza informatică, teza probatorie fiind aceea că nici convocatorul ulterior, nici convocatorul special nu au fost comunicate consilierilor prin intermediul poștei electronice sau prin afișare, în timp util, pe pagina de internet a Primăriei Sectorului 5.

La data de 13.04.2021 a fost înregistrată la dosar *întâmpinarea* formulată de pârâții Primarul Sectorului 5 București și Consiliul Local al Sectorului 5 București, prin care au invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului Naciu Constantin-Vladimir, iar pe fondul cauzei au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a arătat că din analiza prevederilor art. 32 alin. 1 lit. b) Cod procedura civilă și art. 1 alin. 1 și art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 rezultă că pentru a formula prezenta acțiune este necesară îndeplinirea calității de „persoană vătămată”.

Reclamantul nu a probat vătămarea vreunui drept sau faptul că a suferit vreun prejudiciu prin adoptarea Hotărârilor de consiliu a căror anulare o solicită, de unde rezultă că acesta nu îndeplinește calitatea de persoană vătămată și implicit, nici calitatea procesuală necesară formulării unei astfel de acțiuni, cu atât mai mult cu cât are calitatea de consilier al Consiliului Local Sector 5 și a participat la adoptarea H.C.L. Sector 5 nr. 188/08.11.2020, având un rol activ la elaborarea acesteia, precum și la analizarea și avizarea proiectelor de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței din 17.12.2020.

Pe fondul cauzei, referitor la HCL 188 a menționat că adoptarea acesteia s-a făcut având în vedere Referatul de aprobare al Primarului Sectorului 5 nr. 91742/06.11.2020 și Raportul de specialitate al Serviciului Evidență Acte Administrative nr. DATJ 64/06.11.2020.

Totodată, s-a ținut cont de propunerile și rezultatul votului consemnat în cele 8 procese verbale ale Comisiei de numărare a voturilor, încheiate la 08.11.2020 și de prevederile legale în materie consemnate în cuprinsul dispoziției ce face obiectul acestui capăt de cerere.

Din analiza înscrisurilor mai sus menționate, precum și din procesul verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local Sector 5 din data de 08.11.2020 (atașat prezentei), aprobat în ședința ordinară a Consiliului Local Sector 5 din data de 02.12.2020, se poate constata următorul rezultat: 25 voturi „pentru”. Nu au fost constatate voturi „împotriva” sau voturi „nule”.

Menționează faptul că reclamantul din prezenta speță, respectiv domnul Naciu Constantin-Vladimir a participat la ședința din 08.11.2020 și a votat „pentru” în ceea ce privește atât componența comisiilor de specialitate cât și în ceea ce privește numirea membrilor supleanți, contestați în prezenta acțiune.

Astfel, la pagina 12 a procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local Sector 5 din data de 08.11.2020 este consemnată modalitatea în care a fost stabilită numirea a câte doi membri supleanți pentru fiecare comisie de specialitate în parte, având în vedere contextul determinat de virusul Covid-19.

Față de cele arătate, solicită să se constate că H.C.L. Sector 5 nr. 188/08.11.2020 privind stabilirea numărului, denumirii și componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Sectorului 5 a fost emisă cu respectarea prevederilor legale în materie, iar pe cale de consecință se impune respingerea acestui capăt de cerere.

În ceea ce privește convocarea ședințelor consiliului local a menționat că potrivit art. 134 alin. 2 din Codul administrativ „Consilierii locali sunt convocați în scris sau, în funcție de prevederile regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local, prin mijloace electronice, prin grija secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, cel târziu în ziua ulterioară primirii de către acesta a dispoziției sau documentului de convocare inițiat de cel puțin o treime din numărul consilierilor locali în funcție”.

Având în vedere particularitatea speței, respectiv faptul că pentru data de 17.12.2020, ora 14 a fost convocată ședința ordinară prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3836 din 11.12.2020, aceasta fiind transmisă împreună cu proiectele și înscrisurile care au stat la baza întocmirii acestora către consilierii locali prin poștă electronică, dar și afișate pe site-ul instituției, la secțiunea Consiliu Local/ Ședințe de consiliu/ Convocator de ședințe, pentru convocarea ședințelor extraordinare din aceeași zi nu a fost necesar a se transmite alte înscrisuri, deoarece pe ordinea de zi a acestor ședințe s-au regăsit aceleași puncte care s-au aflat și pe ordinea de zi a Dispoziției mai sus menționate.

De asemenea, învederează faptul că reclamantul recunoaște prin acțiunea formulată că materialele care au stat la baza proiectelor de hotărâri au fost comunicate către consilieri în data de 11.12.2020, anterior ședinței din 17.12.2020.

Precizează și faptul că modificările apărute au fost aduse la cunoștința consilierilor locali prezenți în sală, personal, iar celorlalți prin telefon, aspect care reiese din adresa DATJ 73/09.04.2021.

Față de cele arătate consideră că a dovedit pe deplin o situație contrară celei prezentate de reclamant.

Referitor la informarea prealabilă a cetățenilor cu privire la activitatea consiliului local a învederat contextul generat de situația extraordinară a instaurării și menținerii stării de urgență pe teritoriul României și ulterior a stării de alertă, în care s-au desfășurat evenimentele din ziua de 17.12.2020 și din zilele premergătoare acestora.

Astfel, având în vedere evoluția situației epidemiologice determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, necesitatea adoptării unor măsuri pentru a permite funcționarea neîntreruptă a administrației publice locale, în speță a Consiliului Local al Sectorului 5 București, organ deliberativ care asigură serviciile esențiale pentru populație și a cărei activitate risca să fie afectată datorită faptului că, în data de 17.12.2020, consilierii locali aparținând grupurilor PNL și USR-PLUS au decis să nu participe la ședință (transmițând Comunicatele nr. 102642, respectiv nr. 102723), iar consilierii locali PMP nu s-au prezentat, a fost necesar a se adopta următoarele măsuri extraordinare:

- Convocarea unei ședințe extraordinare, respectiv la data de 17.12.2020, ora 15:30, cu aceeași ordine de zi ca și ședința ordinară care fusese convocată pentru ora 14.

- Convocarea de îndată a unei ședințe extraordinare, respectiv la data de 17.12.2020, ora 15, a cărui proiect pe ordinea de zi a fost Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. Sector 5 nr. 187/08.11.2020 privind alegerea Comisiei de numărare a voturilor, ținând cont de faptul că pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se aflau Proiecte de Hotărâri care necesitau votul secret, precum și faptul că din cadrul Comisiei de numărare a voturilor făceau parte 2 consilieri locali care erau prezenți la ședință și 3 consilieri care absentau, neputându-se asigura un număr impar de consilieri care să numere voturile.

Mai mult, unul din cei doi consilieri locali prezenți, respectiv domnul Melnic Constantin Ion a formulat și înregistrat cererea nr. 102750/17.12.2020 prin care a solicitat

înlocuirea din cadrul Comisiei de numărare a voturilor, ceea ce echivalează cu demisia acestuia din cadrul comisiei respective.

Având în vedere că, deși aleși de către cetățeni să le reprezinte interesele, o parte a consilierilor locali au ales să nu participe la ședința din 17.12.2020, a cărei ordine de zi conținea Proiecte importante de Hotărâri care ar fi blocat activitatea instituției în cazul tergiversării lor și care fuseseră comunicate anterior ședinței, aprecierea domnului Naciu Constantin-Vladimir în sensul că nu a existat „publicitate și transparență” este ruptă de realitate.

În dovedirea situației contrare celei susținute de reclamant, atrage atenția asupra Comunicatelor transmise de consilierii grupurilor PNL și USR-PLUS nr. 102642, respectiv nr. 102723 din 17.12.2020 care dovedește faptul că aceștia aveau cunoștință de conținutul ședinței din 17.12.2020.

De asemenea, la pagina 4 alin. 2 din Cererea de chemare în judecată formulată în prezenta speță se menționează faptul că a existat o transmisiune live, astfel că locuitorii Sectorului 5 au urmărit dezbaterile din cadrul ședinței.

Cu privire la conținutul ședinței extraordinare din 17.12.2020, ora 15, având în vedere obiectul Proiectului de Hotărâre ce urma a fi discutat, respectiv modificarea și completarea H.C.L. Sector 5 nr. 187/08.11.2020 privind alegerea Comisiei de numărare a voturilor, apreciază că cetățenii Sectorului 5 nu își puteau exprima direct punctul de vedere, ci doar prin reprezentanții lor.

Alegerea unor consilieri locali de a boicota ședința anterior anunțată și de a „trăda” încrederea votanților nu poate fi imputată nici Primarului Sectorului 5, nici celorlalți consilieri locali care au înțeles să-și asume obligațiile care decurg din statutul consilierilor locali.

Subliniază faptul că toate modificările intervenite au fost aduse atât la cunoștința consilierilor locali cât și la cunoștința publicului, prin diverse canale de comunicare: verbal, prin telefon, prin afișare pe site-ul instituției.

Având în vedere cele expuse solicită să se constate că prevederile legale în materie au fost respectate, referitor la publicitatea și transparența față de consilierii locali și față de cetățeni.

În ceea ce privește dreptul consilierilor locali de a formula amendamente a învederat faptul că pe ordinea de zi a ședinței extraordinare din 17.12.2020, ora 15:30 s-au regăsit aceleași puncte care se aflau pe ordinea de zi a ședinței ordinare de la aceeași dată, ora 14, convocată prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3836/11.12.2020 și adusă la cunoștința consilierilor locali anterior.

Față de cele arătate apreciază că membrii consiliului local care au decis să nu participe la ședință s-au aflat în imposibilitate de a formula amendamente din vina lor exclusiv și nu din „lipsa de informare prealabilă”.

Pe de altă parte, dacă ar fi considerat necesar să formuleze amendamente, au avut ocazia să le transmită în perioada 11.12.2020 (când a fost convocată ședința ordinară) - 17.12.2020, întrucât era vorba de aceleași proiecte de hotărâri.

Mai mult, din Hotărârile de consiliu a căror anulare se solicită, adoptate în ședința din 17.12.2020, fac parte și hotărâri propuse de către membri ai consiliului local din partea PLUS, din grupul de consilieri locali care au decis să nu participe la ședință.

Învederează înscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv cele care se găsesc atașate la H.C.L. Sector 5 nr. 216 din 17.12.2020 privind modificarea Actului constitutiv al Societății Salubritate Fapte 5 S.A. Astfel, la data de 15.12.2020, domnul consilier local Naciu Constantin-Vladimir, a transmis pe adresa de e-mail a Cabinetului Secretar un „amendament formulat în numele grupului USR-PLUS, cu privire la pct. 13 a ședinței convocate în data de 17.12.2020 („Proiect de hotărâre privind modificarea Actului constitutiv al Societății Salubritate Fapte 5 S.A. ”), semnat electronic”.

Având în vedere faptul că toți membrii Consiliului Local au fost convocați să participe la ședința din 17.12.2020, conform Dispoziției Primarului Sectorului 5 nr. 3836 din 11.12.2020, cu respectarea prevederilor art. 134 din Codul administrativ, inclusiv să

formuleze și să depună amendamente asupra proiectelor de hotărâri, apreciază că susținerile reclamantului sunt nefondate și neîntemeiate.

Referitor la avizele comisiilor de specialitate a solicitat să se observe că reclamantul nu a indicat nici un temei legal în susținerea afirmațiilor sale, având în vedere că nu există o astfel de reglementare care să condiționeze acordarea unui aviz în funcție de tipul de ședință în care se va dezbate proiectul de hotărâre a cărui avizare a fost necesară.

Potrivit art. 125 alin. 1 lit. b) din Codul administrativ: „Comisiile de specialitate au următoarele atribuții principale: a) analizează proiectele de hotărâri ale consiliului local din domeniul lor de activitate; b) întocmesc avize asupra proiectelor de hotărâri și asupra problemelor analizate, pe care le prezintă consiliului local”, iar art. 136 alin. 6 din același act normativ prevede: „După examinarea proiectului de hotărâre, comisia de specialitate a consiliului local emite un aviz cu privire la adoptarea sau, după caz, respingerea proiectului”.

Din analiza prevederile legale indicate rezultă faptul că avizul pozitiv/negativ întocmit de membrii comisiilor de specialitate se emite după examinarea proiectului de hotărâre, fără a fi condiționat, așa cum susține reclamantul, de momentul în care proiectul de hotărâre va intra în dezbateră membrilor consiliului local.

De altfel, art. 136 alin. 8 Cod administrativ prevede faptul că: „Fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței consiliului local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit de: a) referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator; b) rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului; c) avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale consiliului local; d) alte documente prevăzute de legislația specială”, fără a se menționa în mod expres că avizul trebuie obținut la o anumită dată și nu mai poate fi utilizat ulterior, în cazul în care proiectul de hotărâre nu a fost dezbătut.

Argumentele invocate de reclamant reprezintă o încercare forțată de a motiva prezenta acțiune, aplicând un raționament eronat în ceea ce privește rolul membrilor comisiilor de specialitate și rolul membrilor consiliului local.

Atribuțiile membrilor comisiilor de specialitate, prevăzute de normele legale mai sus indicate sunt în sensul în care aceștia analizează proiectele de hotărâri ale consiliului local din domeniul lor de activitate și întocmesc avize asupra proiectelor de hotărâri și asupra problemelor analizate, pe care le prezintă consiliului local, acesta fiind organul deliberativ care dezbate, analizează, adoptă sau nu proiectele de hotărâri care au fost înscrise pe ordinea de zi, în funcție de împrejurările tehnice, juridice, socio-economice.

În ceea ce privește ședințele consiliului local din 17.12.2020 au menționat că din analiza articolului 133 din Codul administrativ: „1. Consiliul local se întrunește în ședințe ordinare, cel puțin o dată pe lună, la convocarea primarului. 2. Consiliul local se poate întruni și în ședințe extraordinare la convocarea: a) primarului...”, coroborat cu art. 134 din același act normativ: „1. Consiliul local se convoacă după cum urmează: a) prin dispoziție a primarului, în cazurile prevăzute la art. 133 alin. 1, alin. 2 lit. a) și c);...2. Consilierii locali sunt convocați în scris sau, în funcție de prevederile regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local, prin mijloace electronice, prin grija secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, cel târziu în ziua ulterioară primirii de către acesta a dispoziției sau documentului de convocare inițiat de cel puțin o treime din numărul consilierilor locali în funcție. 3. Data ședinței consiliului local precizată cu ocazia convocării este stabilită, cu respectarea modului de calcul al termenelor procedurale, prevăzut de art. 181 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, astfel: a) în termen de 5 zile de la data comunicării dispoziției de convocare pentru ședințele ordinare; b) în termen de 3 zile de la data comunicării dispoziției sau documentului de convocare pentru ședințele extraordinare. 4. în caz de forță majoră și/sau de maximă urgență pentru rezolvarea intereselor locuitorilor comunei, ai orașului sau ai municipiului /subdiviziunii administrativ-teritoriale ori în alte situații stabilite de regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, convocarea acestuia pentru ședința extraordinară, prin excepție de la prevederile alin. 3 lit. b), se face de îndată. 5. Documentul de convocare

cuprinde obligatoriu următoarele informații despre ședință: a) data și ora desfășurării; a ind. 1) modalitatea de desfășurare; a ind. 2) locul desfășurării, în cazul ședințelor desfășurate cu participarea fizică a consilierilor locali, sau aplicațiile electronice folosite, în cazul ședințelor desfășurate prin mijloace electronice; b) proiectul ordinii de zi; c) materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi; d) modalitatea prin care sunt puse la dispoziția consilierilor locali, potrivit opțiunilor acestora, materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi; e) indicarea comisiilor de specialitate cărora le-au fost trimise spre avizare proiectele de hotărâri; f) invitația de a formula și depune amendamente asupra proiectelor de hotărâri... 7. În toate cazurile, convocarea se consemnează în procesul-verbal al ședinței", și ținând cont de contextul epidemiologie, de resursele materiale și umane implicate, de importanța adoptării unor hotărâri de consiliu cu impact puternic asupra desfășurării activităților instituțiilor subordonate consiliului local și implicit asupra cetățenilor Sectorului 5 al Municipiului București, rezultă faptul că nu se poate vorbi de netemeinicia și nelegalitatea măsurilor adoptate la data de 17.12.2020.

Învederează situația de fapt cu privire la desfășurarea ședințelor Consiliului Local Sector 5 din data de 17.12.2020:

La data de 11.12.2020, prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 3836 Consiliul Local Sector 5 a fost convocat pentru ședința ordinară din data de 17.12.2020, ora 14. Dispoziția împreună cu anexa, parte integrantă a acesteia pe care erau trecute 21 de puncte, dar și materialele aferente fiind transmise, la aceeași dată consilierilor locali prin poștă electronică, dar și afișate pe site-ul instituției, la secțiunea Consiliul Local/ Ședințe de consiliu/ Convocator de ședințe.

În data de 17.12.2020, consilierii locali aparținând grupurilor PSD și PPU-SL s-au prezentat la sediul Primăriei Sectorului 5, iar consilierii locali aparținând grupurilor PNL, USR-PLUS și PMP nu s-au prezentat la ședință, transmițând decizia de a absenta și boicota ședința anterior convocată, prin Comunicatele înregistrate sub nr. 102642 și 102723 (atașate prezentei).

Având în vedere caracterul urgent al proiectelor de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței cu impact puternic asupra cetățenilor Sectorului 5, ținând cont de întreg contextul descris mai sus, Primarul Sectorului 5 și-a exercitat prerogativele funcției deținute, sens în care a convocat ședința extraordinară din 17.12.2020, ora 15:30 prin Dispoziția nr. 3904, cu mențiunea că pe ordinea de zi s-au regăsit aceleași puncte care s-au aflat și pe ordinea de zi a ședinței ordinare de la ora 14.

Ținând cont de faptul că pe ordinea de zi se aflau proiecte de hotărâri care necesitau votul secret, la propunerea domnului consilier Melnic Constantin Ion înregistrată sub nr. 102750, de înlocuire din cadrul Comisiei de numărare a voturilor, a devenit imperativ necesară convocarea ședinței extraordinare din 17.12.2020, ora 15,30, sens în care a fost emisă Dispoziția nr. 3905.

Totodată, precizează că toate modificările intervenite au fost aduse la cunoștința consilierilor locali atât verbal (în sala de ședință), cât și prin telefon, aspect menționat de Serviciul Evidență Acte Administrative - Direcția Asistență Tehnică și Juridică prin adresa nr. DATJ din 09.04.2021, dar și afișate pe site-ul instituției.

Față de cele expuse, apreciază faptul că au demontat argumentele invocate de reclamant, dovedind o situație contrară celei prezentate, întemeiată pe înscrisurile depuse la dosarul cauzei și pe dispozițiile legale în materie.

Referitor la capătul 3 al Cererii de chemare în judecată, respectiv la suspendarea H.C.L. nr. 188/08.11.2020, nr. 209, 210 și 211 din 17.12.2020 până la soluționarea definitivă a prezentei cauze a menționat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, respectiv cazul bine justificat și paguba iminentă.

Articolul 2 alin. 1 lit. t) din actul normativ mai sus menționat definește cazul bine justificat, respectiv: „împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”.

În prezenta speță această condiție nu este îndeplinită, adoptarea hotărârilor mai sus menționate în ședințele Consiliului Local Sector 5 parcurgând toate etapele prevăzute de Codul administrativ, fiind consecința activității desfășurate de membrii consiliului local și nu numai, inclusiv de către domnul Naciu Constantin-Vladimir, reclamantul din prezenta cauza, care a participat activ la ședința din 08.11.2020 în care a fost adoptată Hotărârea 188, dar și la avizarea proiectelor de Hotărâri care au fost adoptate în ședința din 17.12.2020.

Având în vedere că simpla susținere a faptului că Hotărârile Consiliului Local Sector 5 menționate în prezenta acțiune sunt nelegale nu este de natură a crea o îndoială serioasă, puternică și evidentă cu privire la legalitatea actelor administrative contestate, iar aspectele prezentate de reclamant se pot analiza doar împreună cu celelalte probe administrate, pe fondul cauzei, neputând fi subsumate condiției cazului bine justificat, întrucât acceptarea unui asemenea raționament ar echivala cu o prejudecare a fondului litigiului care privește examinarea legalității, apreciază că nu sunt întrunite condițiile cazului bine justificat.

În ceea ce privește paguba iminentă prezentată de reclamant, consideră că nici această condiție nu este îndeplinită, la dosarul cauzei neexistând probe în susținerea celor arătate.

De asemenea, învederează faptul că prevederile Hotărârilor Consiliului Local Sector 5 care fac obiectul prezentei acțiuni au produs efecte juridice, acestea intrând în circuitul civil, devenind obligatorii de la data aducerii lor la cunoștința publică, conform art. 198 alin. 1 Cod administrativ.

Pentru motivele arătate, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

În drept a invocat dispozițiile art. 205 și art. 201 alin. 1 Cod de procedură civilă; O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ; Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Solicită admiterea probei cu înscrisuri.

Reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare (f. 74 vol. II) prin care a solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale active, iar pe fond respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Totodată, la data de 08.06.2021, reclamantul a depus la dosar o *cerere* (f. 76 vol. II), anexând un centralizator al voturilor exprimate în comisiile de specialitate, din care rezultă, dintr-un nou punct de vedere (*neinvocat în cuprinsul cererii de chemare în judecată*) încălcarea prevederilor art. 141 alin. 1 din Codul administrativ la adoptarea a 11 din cele 14 acte administrative.

Acest aspect a fost supus atenției de către instanță la termenul de judecată din data de 13.07.2021.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 5 București nr. 188/08.11.2020 (f. 159-161 vol. I) s-a aprobat organizarea, denumirea și componența unui număr de 8 comisii de specialitate ale Consiliului Local al Sectorului 5.

Din cuprinsul Anexei rezultă că au fost desemnați în fiecare comisie și câte doi membri supleanți, la pozițiile 10 și 11, unii consilieri locali figurând în mai mult de 3 comisii de specialitate, dacă se ia în calcul și calitatea de membru supleant.

Prin Dispoziția nr. 3836/11.12.2020 (f. 58 vol. II) Primarul Sectorului 5 București a dispus convocarea Consiliului Local al Sectorului 5 al Municipiului București la data de 17.12.2020, ora 14:00, cu proiectul ordinii de zi conform anexei, parte integrantă a dispoziției.

La art. 2 se menționează faptul că materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi sunt puse la dispoziția consilierilor locali ai Sectorului 5 în format electronic și/sau suport hârtie, faptul că proiectele de hotărâri vor fi transmise spre avizare Comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local al Sectorului 5 și faptul că membrii Consiliului Local al Sectorului 5 sunt invitați să formuleze și să depună amendamente asupra proiectelor de hotărâri.

Anexa Dispoziției nr. 3836/11.12.2020 cuprinde 21 de puncte.

Prin Dispoziția nr. 3904/17.12.2020 (f. 60 vol. II), Primarul Sectorului 5 al Municipiului București a dispus abrogarea art. 1 al Dispoziției nr. 3836/11.12.2020, privind

convocarea Consiliului Local al Sectorului 5 în ședința ordinară din data de 17.12.2020, ora 14:00.

La articolul 2 din această dispoziție se menționează că se convoacă Consiliul Local al Sectorului 5 în ședința extraordinară din data de 17.12.2020, ora 15:30, cu proiectul ordinii de zi conform anexei, parte integrantă a prezentei dispoziții.

Se precizează că celelalte prevederi ale Dispoziției Primarului Sectorului 5 București nr. 3836/11.12.2020 rămân în vigoare.

Anexa dispoziției nr. 3904/17.12.2020 cuprinde 21 de puncte.

Prin Dispoziția nr. 3905/17.12.2020 (f. 62 vol. II), Primarul Sectorului 5 al Municipiului București a dispus convocarea în ședință extraordinară a Consiliului Local al Sectorului 5 București la data de 17.12.2020, ora 15:00, cu proiectul ordinii de zi conform anexei.

La art. 2 se menționează faptul că materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi sunt puse la dispoziția consilierilor locali ai Sectorului 5 în format electronic și/sau suport hârtie, faptul că proiectele de hotărâri vor fi transmise spre avizare Comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local al Sectorului 5 și faptul că membrii Consiliului Local al Sectorului 5 sunt invitați să formuleze și să depună amendamente asupra proiectelor de hotărâri.

În cuprinsul anexei se regăsesc două puncte, respectiv proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL Sector 5 nr. 187/08.11.2020 și „discuții”.

În urma ședințelor extraordinare din data de 17.12.2020 au fost adoptate Hotărârile Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 208/17.12.2020, 209/17.12.2020, 210/17.12.2020, 211/17.12.2020, 212/17.12.2020, 213/17.12.2020, 214/17.12.2020, 215/17.12.2020, 216/17.12.2020, 217/17.12.2020, 218/17.12.2020, 219/17.12.2020, 220/17.12.2020, 221/17.12.2020.

Analizând cu prioritate *excepția lipsei calității procesuale active* a reclamantului, Tribunalul reține că potrivit art. 36 din Codul de procedură civilă, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și titularul dreptului afirmat (calitate procesuală activă) precum și între persoana pârâtului și cel despre care se afirmă că este obligat în raportul juridic dedus judecății (calitate procesuală pasivă).

În cazul situațiilor juridice pentru a căror realizare calea justiției este obligatorie, calitatea procesuală aparține celui ce se poate prevala de acest interes iar calitatea procesuală pasivă aparține celui față de care se poate realiza interesul respectiv.

În litigiile de contencios administrativ, limitele de apreciere ale calității procesuale active sunt indicate în cuprinsul art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.”

Se observă că ceea ce conferă calitate procesuală activă în litigiile de contencios administrativ potrivit dispozițiilor legale enunțate este afirmarea unei vătămări a unui drept sau interes legitim, ce rezultă dintr-un act administrativ tipic sau asimilat al unei autorități publice.

De asemenea, din cuprinsul dispozițiilor legale citate se desprinde concluzia că afirmarea unei vătămări vizează calitatea procesuală activă, iar existența concretă a vătămării afirmate vizează fondul cauzei.

Instanța apreciază totodată că afirmarea unei vătămări nu se poate reține ca fiind suficientă, fără existența unor minime elemente factice și probatorii care să îi susțină potențialitatea.

În prezenta cauză se reține că reclamantul este consilier local în cadrul Consiliului Local al Sectorului 5 București.

În acest context analiza calității procesuale active din perspectiva îndeplinirii condiției de persoană vătămată trebuie să se realizeze cu atenție, întrucât mandatul de consilier local nu

conferă potrivit dispozițiilor legale incidente, calitatea procesuală activă de a declanșa un litigiu de contencios obiectiv, prerogativă prevăzută de legiuitor în favoarea unor subiecți de drept strict determinați.

Prin urmare, este necesar ca reclamantul să afirme în principal vătămarea unui drept subiectiv sau interes legitim privat și numai în subsidiar apărarea unui interes legitim public pentru a fi respectate rigorile art. 8 alin. 1 ind. 1 din Legea nr. 554/2004.

În cauză, reclamantul a invocat în privința HCL Sector 5 nr. 188/08.11.2020 existența unui interes legitim privat, respectiv desfășurarea activității sale de consilier local cu respectarea rigorilor legale, în sensul de a nu face parte din mai mult de 3 comisii de specialitate, reclamantul numărându-se printre consilierii locali care sunt nominalizați în cel puțin 4 comisii de specialitate, cu luarea în calcul și a calității de membru supleant.

Prin urmare, având în vedere că potrivit art. 232 din Codul administrativ reclamantul este direct răspunzător pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului, precum și solidar, pentru activitatea consiliului din care face parte și pentru hotărârile pe care le-a votat, acesta a afirmat în mod valid premisa existenței unei vătămări, având astfel calitate procesuală activă în prezenta cauză.

În ceea ce privește celelalte acte contestate, care au fost adoptate în ședințele extraordinare din data de 17.12.2020, reclamantul a invocat dreptul său de a fi corect informat, în sensul de a i se oferi posibilitatea de a-și exercita mandatul de consilier local, respectiv de a vota în cunoștință de cauză.

Tribunalul apreciază că interesul legitim afirmat de reclamant îndeplinește rigorile unui interes legitim privat, având în vedere răspunderea directă instituită de dispozițiile art. 232 din Codul administrativ.

Astfel, se are în vedere faptul că reclamantul invocă, în principal lipsă de informare a sa și nereguli în procesul de convocare a ședințelor extraordinare de Consiliu Local din data de 17.12.2020, aspecte ce vizează în mod direct interesul legitim privat afirmat.

Pentru aceste motive, instanța reține că reclamantul are calitate procesuală activă și în privința celorlalte acte contestate prin cererea de chemare în judecată, sens în care excepția analizată va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, se reține că potrivit art. 124 din Codul administrativ (având denumirea marginală „Organizarea comisiilor de specialitate ale consiliului local”)

(1) După constituire, consiliul local își organizează comisii de specialitate, pe principalele domenii de activitate, în termenul stabilit prin regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local.

(2) Pot fi membri ai comisiilor de specialitate numai consilierii locali.

(3) Operațiunile desfășurate în cadrul procedurii de constituire a comisiilor de specialitate, domeniile de activitate în care se pot organiza comisii de specialitate, numărul și denumirea acestora, numărul membrilor fiecărei comisii și modul de stabilire a locurilor ce revin fiecărui grup de consilieri sau consilieri independenți, precum și componența nominală a acestora se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, cu respectarea configurației politice de la ultimele alegeri locale. Numărul membrilor unei comisii este întotdeauna impar.

(4) Numărul locurilor ce revine fiecărui grup de consilieri sau consilierilor independenți în fiecare comisie de specialitate se stabilește de către consiliul local, cu respectarea configurației politice de la ultimele alegeri locale.

(5) Nominalizarea membrilor fiecărei comisii se face de fiecare grup de consilieri, iar a consilierilor independenți de către consiliul local, avându-se în vedere, de regulă, opțiunea acestora, pregătirea lor profesională și domeniul în care își desfășoară activitatea. În funcție de numărul membrilor consiliului, un consilier poate face parte din cel puțin o comisie și din cel mult 3 comisii, dintre care una este comisia de bază.

Dispozițiile legale anterior citate nu au fost respectate la adoptarea HCL Sector 5 nr. 188/08.11.2020.

Din simpla parcurgere a anexei acestei hotărâri se poate concluziona că există consilieri locali care fac parte din mai mult de 3 comisii de specialitate contrar limitei imperative impuse de prevederile art. 124 alin. 5 din Codul administrativ.

Mai mult, dispozițiile legale anterior citate nu reglementează instituția „membrilor supleanți”. Prin urmare, pozițiile 10 și 11 ale fiecărei comisii de specialitate nu au suport legal.

Tribunalul apreciază că dispozițiile legale sunt lipsite de echivoc, în sensul că reglementează procedura de „organizare a comisiilor de specialitate”, imediat după constituirea consiliului local, iar nu aspecte privind funcționarea comisiilor.

De altfel, pentru funcționarea corespunzătoare și legală a comisiilor de specialitate, în sensul ca un consilier local să nu facă parte din mai mult de 3 comisii, este necesar ca acestea să fi fost organizate cu respectarea dispozițiilor legale în același sens.

Se mai reține că este irelevant faptul că reclamantul a votat în sensul adoptării HCL Sector 5 nr. 188/2020, întrucât acesta este răspunzător de activitatea sa, astfel cum s-a arătat anterior.

De asemenea, aspectele vizând situația prezentă epidemiologică nu pot justifica crearea poziției de „membru supleant” în afara dispozițiilor legale citate, cu atât mai mult cu cât, membrii comisiilor pot participa la ședințe și prin mijloace electronice conform art. 141 alin. 1 din Codul administrativ, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 61/2020, adoptată tocmai „având în vedere evoluția situației epidemiologice internaționale determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2”.

Pentru motivele prezentate, Tribunalul va anula HCL Sector 5 nr. 188/188/08.11.2020 doar în ceea ce privește pozițiile 10 și 11 ale fiecărei comisii, de stabilire a „membrilor supleanți”.

În ceea ce privește hotărârile adoptate în ședința din data de 17.12.2020, Tribunalul reține că potrivit art. 134 alin. 1 – 4 din Codul administrativ:

(1) Consiliul local se convoacă după cum urmează:

a) prin dispoziție a primarului, în cazurile prevăzute la art. 133 alin. (1), alin. (2) lit. a) și c);

b) prin convocare semnată de către consilierii locali care au această inițiativă, în cazul prevăzut la art. 133 alin. (2) lit. b).

(2) Consilierii locali sunt convocați în scris sau, în funcție de prevederile regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local, prin mijloace electronice, prin grija secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, cel târziu în ziua ulterioară primirii de către acesta a dispoziției sau documentului de convocare inițiat de cel puțin o treime din numărul consilierilor locali în funcție.

(3) Data ședinței consiliului local precizată cu ocazia convocării este stabilită, cu respectarea modului de calcul al termenelor procedurale, prevăzut de art. 181 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, astfel:

a) în termen de 5 zile de la data comunicării dispoziției de convocare pentru ședințele ordinare;

b) în termen de 3 zile de la data comunicării dispoziției sau documentului de convocare pentru ședințele extraordinare.

(4) În caz de forță majoră și/sau de maximă urgență pentru rezolvarea intereselor locuitorilor comunei, ai orașului sau ai municipiului/subdiviziunii administrativ-teritoriale ori în alte situații stabilite de regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, convocarea acestuia pentru ședința extraordinară, prin excepție de la prevederile alin. (3) lit. b), se face de îndată.

(5) Documentul de convocare cuprinde obligatoriu următoarele informații despre ședință:

a) data și ora desfășurării;

a^1) modalitatea de desfășurare;

a²) *locul desfășurării, în cazul ședințelor desfășurate cu participarea fizică a consilierilor locali, sau aplicațiile electronice folosite, în cazul ședințelor desfășurate prin mijloace electronice;*

b) *proiectul ordinii de zi;*

c) *materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi;*

d) *modalitatea prin care sunt puse la dispoziția consilierilor locali, potrivit opțiunilor acestora, materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi;*

e) *indicarea comisiilor de specialitate cărora le-au fost trimise spre avizare proiectele de hotărâri;*

f) *invitația de a formula și depune amendamente asupra proiectelor de hotărâri."*

Dispozițiile legale anterior menționate nu au fost respectate în cazul convocării ședințelor extraordinare din data de 17.12.2020.

Astfel, stabilirea datei ședinței extraordinare a consiliului local se face, de regulă, astfel încât să fie respectat un termen de 3 zile de la data comunicării dispoziției sau documentului de convocare.

Cu titlu de excepție, convocarea se poate face *de îndată* conform art. 134 alin. 4 din Codul administrativ.

Chiar dacă convocarea se poate face prin mijloace electronice, din coroborarea dispozițiilor art. 134 alin. 2-5 rezultă că mijloacele electronice trebuie să permită transmiterea textului dispoziției de convocare.

Or, pârâții nu au dovedit transmiterea textului dispozițiilor nr. 3904 și 3905/17.12.2020 către reclamant, anterior orei ședințelor extraordinare. În plus acestea au fost afișate pe site-ul instituției ulterior orei 15:00, astfel cum rezultă din cuprinsul înscrisurilor depuse chiar de pârâți (f. 103-104 vol. II).

În plus, desfășurătorul telefonic depus la dosar nu este în măsură a face dovada informării complete a reclamantului cu privire la conținutul documentelor de convocare, reprezentate de cele două dispoziții menționate anterior.

Tribunalul are în vedere și faptul că legiuitorul a prevăzut necesitatea convocării în scris sau, *în funcție de prevederile regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local*, prin mijloace electronice.

Or, din cuprinsul art. 17 alin. 2 din HCL Sector 5 nr. 77/2020, rezultă că mijloacele electronice reglementate de regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local sunt mail sau sms, mijloace ce pot face dovada conținutului comunicării.

Prin urmare, se vor reține ca fiind întemeiate criticile reclamantului cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale anterior menționate și, în consecință, față de lipsa informării corespunzătoare sunt întemeiate și critivile referitoare la încălcarea dreptului de a formula amendamente, prevăzut de art. 135 alin. 5 lit. f și 138 alin. 12 din Codul administrativ.

Tribunalul reține că demersul politic al partidului din care face parte reclamantul de a comunica public intenția de a absenta de la ședința din data de 17.12.2020, astfel cum rezultă din „Comunicarea” depusă de pârâți la fila 175 din dosar, nu poate anula dreptul acestora de a li se asigura posibilitatea reală și efectivă de a participa la respectivele ședințe, printr-o informare prealabilă completă asupra conținutului ședinței, efectuată cu respectarea dispozițiilor Codului administrativ.

Nu pot fi primite apărările pârâților în sensul că nu a fost adusă nicio vătămare dreptului reclamantului de a-și exercita funcția de consilier local prin faptul că ședința extraordinară de la ora 15:30 din data de 17.12.2020 a preluat conținutul ședinței ordinare din aceeași dată, ora 14:00.

Tribunalul are în vedere în primul rând că legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea transformării unor ședințe ordinare în ședințe extraordinare.

Pe de altă parte, din cuprinsul Dispoziției nr. 3904/17.12.2020 nu se poate stabili cu precizie faptul că nu există modificări ale conținutului documentației pe care se întemeiau proiectele indicate în anexă, iar timpul scurt în care s-a stabilit ora ședințelor extraordinare nu a permis verificarea acestui aspect.

Totodată. Dispoziția nr. 3904/17.12.2020 prevede în mod expres că anexa la convocatorul inițial nu mai este valabilă, precizându-se în mod expres că ședința extraordinară va avea conținutul anexei parte integrantă a noii dispoziții.

Sunt de asemenea întemeiate și criticile reclamantului privind încălcarea dispozițiilor legale ce asigură publicitatea și transparența față de cetățeni a activității consiliului local din data de 17.12.2020, în condițiile în care din înscrisurile depuse de către pârâți (f. 103-104 vol. II) reiese că dispoziția privind ședința extraordinară de la ora 15:00 a fost afișată pe site la ora 15:21, iar dispoziția privind ședința extraordinară de la 15:30 a fost afișată pe site la ora 15:15.

Prin urmare, dispozițiile art. 135 alin. 4 din Codul administrativ nu au fost respectate.

Invocarea contextului epidemiologic prin întâmpinare în susținerea aplicării dispozițiilor art. 134 alin. 4 din Codul administrativ nu are un suport, având în vedere că nu au fost prezentate motivele pentru care lucrările nu s-au putut realiza în ședința ordinară din aceeași dată – ora 14:00 sau prin stabilirea unei ședințe ordinare viitoare cu respectarea normelor ce prevăd informarea prealabilă sau, cel puțin a unei ședințe extraordinare, organizată în condițiile art. 134 alin. 3 lit. b).

Mai mult decât atât, deși se invocă dispozițiile art. 134 alin. 4 din Codul administrativ, trebuie să se observe că niciunul dintre proiectele analizate nu erau apte a conduce la blocarea activității consiliului local, dacă erau amânate pentru o perioadă de timp de aproximativ 3-5 zile în vederea efectuării unei convocări legale a unei noi ședințe ordinare sau a uneia extraordinare în condițiile art. 134 alin. 3 lit. b).

Totodată, proiectele menționate nu vizează aspecte ce țin de situația epidemiologică.

Tribunalul mai reține că invocarea dispozițiilor art. 134 alin. 4 din Codul administrativ trebuie să se facă în mod motivat și cu prezentarea detaliată a urgenței, a forței majore sau a altei situații stabilite de regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, aspect ce nu se regăsește în dispozițiile de convocare nr. 3904 și 3905 și nici măcar, într-un mod convingător în întâmpinarea depusă la dosarul cauzei.

Făcând trimitere la cele menționate mai sus, Tribunalul reține că a fost încălcată în data de 17.12.2020 inclusiv restricția impusă de dispozițiile art. 124 alin. 5 din Codul administrativ, în sensul că au existat consilieri locali care au făcut parte din mai mult de 3 comisii de specialitate, astfel cum rezultă din cuprinsul centralizatorului depus la dosarul cauzei de pârâți (f. 105 vol. II).

Se observă că domnul Titică Nicolae Florin a făcut parte și a votat în patru comisii de specialitate.

Prin urmare, sunt întemeiate și aceste critici formulate de reclamant.

Referitor la faptul că avizele date de o comisie de specialitate pentru o anumită ședință nu pot fi transferate unei alte ședințe, Tribunalul apreciază că dispozițiile legale nu impun o asemenea limitare *de plano*.

Cu toate acestea, instanța apreciază că avizele își pot păstra valabilitatea doar dacă nu există niciun dubiu în sensul că proiectele respective nu au suferit nicio modificare, precum și că nu au intervenit alte elemente care să justifice reanalizarea situației.

Or, astfel cum s-a menționat mai sus, în cazul ședinței extraordinare de la ora 15:30 din data de 17.12.2020 nu au existat suficiente garanții pentru a se verifica dacă proiectele respective nu au suferit modificări, sens în care, în contextul supus analizei instanței, criticile reclamantului apar ca fiind întemeiate.

În ceea ce privește cvorumul din comisiile de specialitate, dispozițiile art. 141 alin. 1 din Codul administrativ stabilesc: „(1) Comisiile de specialitate lucrează în plen și deliberază cu votul majorității simple a membrilor lor. Prevederile art. 137 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.” (137 alin. (1) Ședințele consiliului local se desfășoară legal în prezența majorității consilierilor locali în funcție. Se consideră prezenți la ședință și consilierii locali care participă prin utilizarea oricăror mijloace electronice.)”

Instanța va avea în vedere faptul că membrii supleanți nu pot fi avuți în vedere, sens în care cvorumul se va raporta la numărul membrilor simpli, cvorumul necesar nefiind astfel

realizat în cazul Comisiilor 3 (4 prezenți din 9 membri), 6 (4 prezenți din 9 membri) și 7 (4 prezenți din 8 membri), astfel cum rezultă din centralizatorul depus de pârâți (f. 106-109 vol. II).

Pentru toate aceste motive, Tribunalul va dispune anularea hotărârilor de consiliu local adoptate în ședințele extraordinare din data de 17.12.2020.

În ceea ce privește cererea de suspendare a Hotărârilor Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 188/08.11.2020, 208/17.12.2020, 209/17.12.2020, 210/17.12.2020, 211/17.12.2020 se reține că suspendarea executării actelor administrative reprezintă operațiunea de întrerupere vremelnică a efectelor acestora, ca și cum actul dispăre din circuitul juridic, deși, formal-juridic, el există.

Instituția juridică analizată trebuie să ofere cetățeanului o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

Pe de altă parte, se impune a fi făcută precizarea că actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate (actul emană de la cine se afirmă că emană) și pe prezumția de veridicitate (actul exprimă ceea ce în mod real a decis autoritatea emitentă).

De aici, rezultă principiul executării din oficiu, întrucât actul administrativ este el însuși titlu executoriu.

Cu alte cuvinte, a nu executa actele administrative, care sunt emise în baza legii, echivalează cu a nu executa legea, ceea ce este de neconceput într-o bună ordine juridică, într-un stat de drept și o democrație constituțională.

Din acest motiv, suspendarea efectelor actelor administrative reprezintă o situație de excepție, la care judecătorul de contencios administrativ poate să recurgă atunci când sunt îndeplinite condițiile impuse de Legea nr. 554/2004, respectiv existența unui caz bine justificat și a unei pagube iminente.

Prin cazuri bine justificate se înțelege, potrivit art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004. „împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”.

În cadrul cererii de suspendare instanța nu va cerceta îndeplinirea condițiilor de legalitate și oportunitate ale actului administrativ, această obligație revenindu-i instanței de fond, investită cu soluționarea acțiunii în anulare.

Condiția existenței cazului bine justificat, lăsată de legiuitor la aprecierea și înțelepciunea judecătorului sub aspectul conținutului său, presupune ca asupra legalității actului administrativ să planeze o puternică îndoială, iar aceasta să fie evidentă fără a se intra în cercetarea pe fond a dispozițiilor actului, respectiv a consecințelor juridice pe care le-a produs.

Pentru a înlătura, chiar și temporar, regula executării imediate și din oficiu a actelor administrative, prin suspendarea acestora, instanța poate aprecia necesitatea unei asemenea măsuri, doar prin raportare la probele administrate în cauză și care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza, pe fond conținutul actului administrativ, instanța având posibilitatea să efectueze numai o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție „poate constitui un caz temeinic justificat: emiterea unui act administrativ de către un organ necompetent sau cu depășirea competenței, actul administrativ emis în temeiul unor dispoziții legale declarate neconstituționale, nemotivarea actului administrativ, modificarea importantă a actului administrativ în calea recursului administrativ.” (Decizia nr. 442/2013)

Tribunalul reține că aceste elemente specifice suspendării executării actelor administrative, în general și condiției cazului bine justificat, în special, se mențin și în cazul suspendării reglementate de art. 15 din Legea nr. 554/2004, care este soluționată odată cu fondul cauzei. Întrucât ceea ce justifică suspendarea executării actelor administrative înaintea unei hotărâri judecătorești definitive de anulare este tocmai existența unui viciu aparent, evident și puternic de nelegalitate, care să producă o îndoială serioasă.

Or, astfel cum rezultă din analiza ce a fost efectuată anterior, aspectele invocate de către reclamant implică o interpretare coroborată și complexă a mai multor dispoziții legale, care nu se circumscrie condițiilor cazului bine justificat, neputând fi realizată într-o manieră sumară și aparentă.

În consecință, Tribunalul va respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare pentru neîndeplinirea condiției existenței unui caz bine justificat, astfel cum acesta este definit de prevederile art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004.

Pentru toate aceste motive, instanța va admite în parte acțiunea și va anula Hotărârile Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 188/08.11.2020, doar în ceea ce privește pozițiile 10 și 11 de stabilire a membrilor supleanți, 208/17.12.2020, 209/17.12.2020, 210/17.12.2020, 211/17.12.2020, 212/17.12.2020, 213/17.12.2020, 214/17.12.2020, 215/17.12.2020, 216/17.12.2020, 217/17.12.2020, 218/17.12.2020, 219/17.12.2020, 220/17.12.2020, 221/17.12.2020.

De asemenea, va respinge cererea de suspendare a Hotărârilor Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 188/08.11.2020, 208/17.12.2020, 209/17.12.2020, 210/17.12.2020, 211/17.12.2020, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale active.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul NACIU CONSTANTIN-VLADIMIR, CNP _____, cu domiciliul în _____

_____ în contradictoriu cu pârâții
PRIMARUL SECTORULUI 5 BUCUREȘTI și CONSILIUL LOCAL SECTOR 5 BUCUREȘTI, cu sediul în sector 5, București, STR. FABRICA DE CHIBRITURI, nr. 9-11.

Anulează Hotărârile Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 188/08.11.2020, 208/17.12.2020, 209/17.12.2020, 210/17.12.2020, 211/17.12.2020, 212/17.12.2020, 213/17.12.2020, 214/17.12.2020, 215/17.12.2020, 216/17.12.2020, 217/17.12.2020, 218/17.12.2020, 219/17.12.2020, 220/17.12.2020, 221/17.12.2020.

Respinge cererea de suspendare a Hotărârilor Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 188/08.11.2020, 208/17.12.2020, 209/17.12.2020, 210/17.12.2020, 211/17.12.2020, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicarea hotărârii pentru capătul de cerere având ca obiect suspendare executare act administrativ. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii pentru fondul cererii de chemare în judecată. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată, azi, 04.10.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.



George Cristian Vioreanu

**GREFIER
Irina Petrescu**

Red.jud.GCV/Tehn. Jud. GCV 11.10.2021/IP
5 ex/3com

